Universidade Federal do Espírito Santo
Pró-Reitoria de Graduação

Caderno de Avaliação

Farmácia - 29

Centro de Ciências da Saúde

UFES GRADUAÇÃO 2013

Universidade Federal do Espírito Santo

Reitor
Reinaldo Centoducatte

Pró-Reitor de Administração
Amarílio Ferreira Neto

Pró-Reitor de Extensão
Aparecido José Cirillo

Pró-Reitora de Graduação
Maria Auxiliadora de Carvalho Corassa

Pró-Reitora de Gestão de Pessoas e Assistência Estudantil
Maria Lucia Casate

Pró-Reitor de Planejamento e Desenvolvimento Institucional
Maximilian Serguei Mesquita

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação
Neyval Costa Reis Junior

Secretária de Relações Internacionais
Jane Méri Santos

Superintendente de Cultura e Comunicação
Ruth Reis

Chefia de Gabinete do Reitor
Edebrande Cavalieri

Ouvidor-Geral
Ricardo Roberto Behr

Prefeito Universitário
Renato Carlos Schwab Alves

PROJETO GRÁFICO

Superintendência de Cultura e Comunicação

DIAGRAMAÇÃO

Superintendência de Cultura e Comunicação
Alaíde Del Pupo
Eliza Gobira
Juliana Braga

Laboratório de Design Instrucional / Núcleo de Ensino a Distância
Aline Marques de Oliveira
André Victor da Silva Veronez
Breno Serafini Barboza
Giulliano Kenzo Costa Pereira
Matheus Rocha de Souza Ramos
Paulo Gustavo dos Santos Caldas
Samuelly Ribeiro Silva
Thaís André Imbroisi

PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

Maria Auxiliadora de Carvalho Corassa
Pró-Reitora de Graduação

Silvana Ventorim
Diretora do Departamento de Desenvolvimento Pedagógico

Itamar Mendes da Silva
Diretor do Departamento de Apoio Acadêmico ao Estudante

Vera Lúcia Bergami Pereira
Diretora do Departamento de Registro e Controle Acadêmico

EQUIPE PROGRAD
Alexandre Barcelos Júnior
Bruno Costa Oliveira
Calebe Pires Martins
Janaina Campos Lopes
João Batista Lopes
José de Oliveira Maciel Filho
Liliane Dias Heringer Casotte
Lucas Pacif do Prado Muniz
Ludmila Gonçalves Martins
Walace Santana

Bolsistas
Alexandre da Silva Fagundes
Artur Jacó Filho
Fernanda Silva Souza
Gabriela Romanha
Geane Antonia Pazini
Gisele Martins
Lorena Gomes Vasconcelos
Luciano Ramos de Jesus
Thaylisson de Paula Rosa

Apresentação

Caro(a)s Colegas,

É com satisfação que apresentamos este **Caderno de Avaliação dos Cursos de Graduação**, fruto do compromisso da equipe PROGRAD com a missão da Universidade Federal do Espírito Santo e as metas previstas em seu Plano de Desenvolvimento Institucional. Sendo assim, visamos contribuir para o processo de reflexão em relação aos cursos de Graduação e para o fortalecimento da cultura de avaliação institucional.

A partir do traçado de um panorama atualizado dos cursos de Graduação presenciais de nossa Universidade, pretendemos não apenas dar-lhes mais visibilidade perante a comunidade acadêmica, mas principalmente sensibilizar esta comunidade para a necessidade do olhar crítico e da avaliação, por meio da participação coletiva. Deste modo, poderemos planejar e propor ações que favoreçam a ampliação dos acertos e a solução de possíveis problemas. O objetivo é qualificar cada vez mais nossos cursos e intensificar a consolidação da UFES como uma Instituição de Ensino Superior pública e de qualidade.

Contamos com sua participação para que tenhamos sucesso nesta empreitada!

Maria Auxiliadora de Carvalho Corassa
Pró-Reitora de Graduação

Sumário

Autoavaliação de Cursos de Graduação 5

Relatório de Indicadores de Desempenho 9

Relatório de Avaliação Ufes 2012/1 14

Relatórios de Reprovação por Disciplina 32

Relatório de Desempenho de Estudantes Optantes pelo Sistema de Reserva de Vagas 51

Relatório de Acompanhamento de Egressos 87

Glossário 91

Autoavaliação de Cursos de Graduação – Ufes

A Política de Graduação da UFES vem se pautando nos últimos anos pela expansão do número de estudantes e de cursos presenciais e/ou a distância, tanto nos campi da capital quanto do interior. Também, mostra-se atenta aos processos de inclusão social e étnico-racial (acesso de estudantes oriundos da escola pública e, mais recentemente, pretos, pardos e indígenas), indicando nossa sintonia com as demandas sociais emergentes. Paralelamente, tem colocado no centro da discussão, a questão da qualidade da educação ofertada a fim de caracterizar a UFES não somente como uma universidade inclusiva e socialmente responsável, mas de excelência na graduação.

Mas, construir a melhoria constante de nossos cursos de graduação passa não somente por melhorias estruturais, de formação de pessoal (docente e servidor), de flexibilidade, mobilidade e acessibilidade aos currículos, mas necessariamente, por se proceder a autoavaliação de cada um desses cursos feita, primeiramente, por seus próprios membros. O objetivo nesse processo é obter consciência do real estágio em que se encontra o curso (avanços, dificuldades, necessidades e perspectivas) a fim de se vislumbrar caminhos e se estabelecer metas exequíveis, dimensionadas temporalmente e assumidas individual e coletivamente.

A proposição que ora apresentamos pretende, além de promover o aperfeiçoamento da Política de Graduação da UFES, dar continuidade ao processo de discussão e debate sobre a avaliação realizado sob a coordenação do Departamento de Desenvolvimento Pedagógico da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD), ainda no ano de 2011.

Na oportunidade, entendeu-se que os Colegiados de cursos de graduação deveriam dispor de algum tempo para implantar as suas Comissões Próprias de Avaliação de Cursos (CPAC) como passo fundamental em direção à autoavaliação. Também ficou acordado que os Colegiados e as CPACs que tivessem condições poderiam implantar processos de avaliação tendo por base seus Projetos Pedagógicos de Cursos (PPC), os documentos institucionais (Plano de Desenvolvimento Institucional/PDI, Projeto Pedagógico Institucional/PPI, Estatuto e Regimento) e as exigências da avaliação de cursos prevista pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Desde então, os cursos empreenderam a instalação de suas CPACs e, alguns, conseguiram realizar avaliações. No momento atual, dispomos na UFES de mais uma estrutura e atores no âmbito dos cursos de graduação que deve ser incorporada a este processo que é o Núcleo Docente Estruturante (NDE).

Reafirmamos que é no bojo da preocupação com a qualidade da educação, com o planejamento do crescimento e com o papel futuro da UFES no curto, médio e longo prazo, que o debate sobre a avaliação ganha corpo. Porém, não se desconecta do movimento mais geral da sociedade e indica comprometimento com a qualidade da educação, ponto central da Política de Graduação da UFES.

A autoavaliação dos cursos de graduação se coloca no âmbito da Autoavaliação Institucional (AAI) e se caracteriza como processo de revisão e autoanálise que o curso faz de si, com e para seus sujeitos, onde produz um autorretrato. Esse processo ainda se constitui pedagógico e autoformativo, pois serve à aprendizagem institucional e pessoal e, por fim, lança as bases da crítica que podem oferecer

ferramentas à superação de limites e à transformação do curso com a criação de possibilidades de avanço. Ou seja: *avaliar para aprender e avançar*.

O *avaliar* corresponde à primeira fase de processo geral do curso que busca a compreensão de seu estado atual, ou seja, tem características diagnósticas de autoconhecimento. É quando o curso elabora seu retrato e como um todo e em cada uma de suas partes toma consciência de suas realizações, lacunas, necessidades e possibilidades. Tem característica descritivo-qualitativa, mas se apoia no aspecto quantitativo. Se relaciona diretamente com a missão, os princípios, os objetivos e as metas institucionais expressas no PDI que o PPC incorporou; corresponde ao cotejamento crítico entre o idealizado e o realizado e, portanto, é tanto mais efetiva quanto mais se têm claros e explícitos princípios, objetivos, metas e missão.

O *aprender* se expressa a partir da análise qualitativa que se faz ética e política, pois se ancora na reflexão crítica e no julgamento de valor dos pontos fortes e fracos encontrados. É quando a comunidade acadêmica olha seu retrato e se reconhece ou não nele e decide pela alteração ou permanência de algo – adquire autoconsciência.

O momento de *avançar* surge como decorrência da aprendizagem que se conseguiu. A perspectiva de avançar surge na medida da profundidade e da efetividade do próprio processo de avaliação. Significa que as análises diagnósticas foram precisas e que as reflexões sobre os achados do primeiro momento foram aprofundadas e suficientes para vislumbrar caminhos aos quais todos/as possam comprometer-se com suas parcelas de responsabilidade.

1. Princípios orientadores da Autoavaliação de Cursos de Graduação da UFES:

a. ocorrer articulada à autoavaliação institucional;

b. integrar as naturezas formativa e de regulação numa perspectiva de globalidade;

c. deter-se sobre a formação acadêmica e profissional;

d. estabelecer um processo dialógico;

e. observar as dimensões quantitativas e qualitativas;

f. identificar potencialidades e fragilidades, e destacar pontos fortes e fracos no processo formativo; e,

g. requerer competências e habilidades dos atores sociais envolvidos neste processo de construção coletiva.

2. Dimensões da Avaliação de Cursos:

a. organização didático-pedagógica;

b. corpo docente, corpo discente e corpo técnico-administrativo;

c. infraestrutura; e,

d. acompanhamento de egressos.

Nesse contexto, tendo em vista a organicidade no desenvolvimento da autoavaliação de cursos que pressupõe a compatibilização de ações entre as estruturas internas ao curso (Coordenação de Curso, NDE e CPAC), bem como a sinergia com outras instâncias da UFES, especialmente a Pró-Reitoria de Graduação, procedemos à elaboração do Caderno de Avaliação de Cursos de Graduação da UFES, como contribuição para subsidiar o processo de autoavaliação que se configura na dinâmica da cada curso e de cada Centro de Ensino.

O Caderno de Avaliação dos Cursos de Graduação que ora lhes disponibilizamos reúne um conjunto de relatórios contendo indicadores sobre o ensino de graduação ao longo dos últimos anos. Estes relatórios foram produzidos a partir de diferentes fontes e dão visibilidade às informações que podem subsidiar o acompanhamento, a tomada de decisões e as ações de autoavaliação em desenvolvimento e/ou a serem implementadas no âmbito dos cursos.

A PROGRAD se integra aos Colegiados de cursos, CPACs e NDEs, em um primeiro momento da autoavaliação dos cursos de graduação, no trabalho de análise dos relatórios contidos nos referidos Cadernos, considerando a identificação de situações-problema e de possíveis respostas, a fim de se estabelecer colaborativamente metas, responsabilidades e prazos para enfrentamento às mesmas situações-problema.

O Caderno de Avaliação dos Cursos de Graduação que apresentamos para orientar as ações de autoavaliação organiza-se a partir dos seguintes relatórios:

1) Relatório de Indicadores de Desempenho: tendo como fonte o Sistema de Informação para o Ensino (SIE) apresenta dados estatísticos do período de 2008 a 2011 dos indicadores ingresso, matrícula, desligamento, integralização curricular, evasão, reprovação, taxa de sucesso e conceito no Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (ENADE).

2) Relatório de Avaliação UFES 2012/1: resulta de questionário respondido pelos estudantes de cada curso na matrícula do primeiro semestre de 2012 quanto às dimensões organização didático-pedagógica dos cursos, corpo docente, corpo discente, corpo técnico-administrativo e infraestrutura.

3) Relatórios de Reprovação por Disciplina: consiste em relatórios semestrais do curso gerado no SIE em que se visualiza a relação entre matrícula e reprovação em disciplinas no período de 2008 a 2011. Estes relatórios complementam a leitura dos indicadores Reprovação presente no relatório 1.

4) Relatório de Desempenho de Estudantes Optantes pelo Sistema de Reserva de Vagas: consiste do resultado do trabalhos de Comissão Especial designada para produzir relatórios sobre o coeficiente de rendimentos dos estudantes optantes pelo sistema de reserva de vagas no período de 2008 a 2011.

5) Relatório de Acompanhamento de Egressos: reúne informações referentes aos egressos do ano de 2011/2 obtidas no âmbito do Programa de Acompanhamento do Estudante Egresso/PAE-Eg, em fase inicial de desenvolvimento pela PROGRAD.

Nesses termos, o Caderno de Avaliação dos Cursos de Graduação se apresenta como instrumento que busca provocar cada curso de graduação da UFES para a reflexão sobre seus fazeres por meio das informações socializadas. Assim, no espírito das discussões em torno do PDI para o período 2013-2017, o Caderno é um instrumento que subsidiará as instâncias envolvidas com os cursos para acompanhar, planejar e implementar ações destinadas à qualificação do ensino superior ofertado pela UFES.

Com isso, no contexto das discussões sobre a avaliação institucional, nos inserimos no desafio de enfrentar as problemáticas que têm fragilizado a pretendida qualidade na oferta dos cursos de graduação e de consolidar as experiências que têm qualificado a formação dos profissionais em resposta aos anseios e necessidades da sociedade.

Relatório de Indicadores de Desempenho

INGRESSO	Ano								Total Geral
	2008/1	2008/2	2009/1	2009/2	2010/1	2010/2	2011/1	2011/2	
	2	9	17	27	16	16	14	17	**118**

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.08 extraído em 10/09/2013.

INGRESSO - COTISTA	Ano								Total Geral
	2008/1	2008/2	2009/1	2009/2	2010/1	2010/2	2011/1	2011/2	
	5	5	5	2	7	7	8	10	49

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.08 extraído em 10/09/2013.

MATRÍCULA	Ano								Total Acumulado
	2008/1	2008/2	2009/1	2009/2	2010/1	2010/2	2011/1	2011/2	
	31	47	63	91	106	120	133	145	736

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.08 extraído em 10/09/2013.

MATRÍCULA - COTISTA	Ano								Total Acumulado
	2008/1	2008/2	2009/1	2009/2	2010/1	2010/2	2011/1	2011/2	
	11	14	23	20	29	37	43	52	229

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.08 extraído em 10/09/2013.

EVASÃO

TOTAL GERAL 2008/1 a 2011/2	10

Forma de Evasão	2008		2008 Total	2009		2009 Total	2010		2010 Total	2011		2011 Total	Total Geral
	1º Semestre	2º Semestre		1º Semestre	2º Semestre		1º Semestre	2º Semestre		1º Semestre	2º Semestre		
Desistência	-	1	1	1	1	2	-	-	-	-	2	2	5
Desligamento por Abandono		-	-		-	-	1		1	-	-	-	1
Desligamento por mandado judicial			-		-	-	-		-	-	-	-	-
Desligamento: 3 reprovações em 1 disciplina		-	-		2	2	1		1	-	-	-	3
Desligamento: Curso Extinto			-			-	-		-		-	-	-
Desligamento: Descumpriu Plano de Estudos			-	-		-	-		-		-	-	-
Falecimento			-		-	-	-		-		-	-	-
Jubilado			-			-	-		-		-	-	-
Matricula desativada			-			-	-		-		-	-	-
Não Informado			-		-	-	-		-		-	-	-
Reopção de Curso		-	-		1	1	-	-	-		-	-	1
Sansão Disciplinar			-			-			-		-	-	-
Transferência			-			-			-		-	-	-
Transferência Interna			-	-		-			-		-	-	-
Transferido		-	-		-	-	-		-	-	-	-	-
Total Geral	**-**	**1**	**1**	**1**	**4**	**5**	**2**	**-**	**2**	**-**	**2**	**2**	**10**

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.10 extraído em 11/09/2013.

EVASÃO - COTISTA

TOTAL GERAL 2008/1 a 2011/2	12

Forma de Evasão	2009		2009 Total	2010		2010 Total	2011		2011 Total	Total Geral
	1º Semestre	2º Semestre		1º Semestre	2º Semestre		1º Semestre	2º Semestre		
Desistência			-	1	1	2	3	-	3	5
Desligamento por Abandono			-			-	6		6	6
Desligamento por mandado judicial	-		-			-			-	-
Desligamento: 3 reprovações em 1 disciplina			-			-	-		-	-
Desligamento: Curso Extinto			-			-			-	-
Desligamento: Descumpriu Plano de Estudos			-			-			-	-
Falecimento			-			-			-	-
Jubilado			-			-			-	-
Matricula desativada			-			-			-	-
Não Informado	-		-			-			-	-
Reopção de Curso	-	1	1		-	-		-	-	1
Sansão Disciplinar			-			-			-	-
Transferência			-			-			-	-
Transferência Interna			-			-			-	-
Transferido			-			-			-	-
Total Geral	**-**	**1**	**1**	**1**	**1**	**2**	**9**	**-**	**9**	**12**

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.10 extraído em 11/09/2013.

REPROVAÇÃO	Ano											
	2008			2009			2010			2011		
	Matriculas em Disciplinas	Reprovações	% de Reprovação	Matriculas em Disciplinas	Reprovações	% de Reprovação	Matriculas em Disciplinas	Reprovações	% de Reprovação	Matriculas em Disciplinas	Reprovações	% de Reprovação
	622	65	10,5%	1.065	95	8,9%	1.457	194	13,3%	1.623	271	16,7%

Fonte: Proplan/Ufes

REPROVAÇÃO - COTISTA	Ano											
	2008			2009			2010			2011		
	Matriculas em Disciplinas	Reprovações	% de Reprovação	Matriculas em Disciplinas	Reprovações	% de Reprovação	Matriculas em Disciplinas	Reprovações	% de Reprovação	Matriculas em Disciplinas	Reprovações	% de Reprovação
	28	13	46,4%	61	22	36,1%	162	55	34,0%	261	104	39,8%

Fonte: Relatório SIE: 11.02.06.02.12 extraído em 11/09/2013.

DESLIGAMENTO	Relatório SIE: 11.02.04.99.93	
	TOTAL	10

Fonte: Relatório SIE acessado em 11/09/2013.

FORMADO	2008		2008 Total	2009		2009 Total	2010		2010 Total	2011		2011 Total	Total Geral
	1º Semestre	2º Semestre		1º Semestre	2º Semestre		1º Semestre	2º Semestre		1º Semestre	2º Semestre		
	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.10 extraído em 11/09/2013.

FORMADO - COTISTA	2009		2009 Total	2010		2010 Total	2011		2011 Total	Total Geral
	1º Semestre	2º Semestre		1º Semestre	2º Semestre		1º Semestre	2º Semestre		
			-	-	-	-	-	-	-	-

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.10 acessado em 11/09/2013 não retornou dados.

TAXA DE SUCESSO	Taxa de conclusão dos cursos de graduação (TCG): relação entre o total de diplomados nos cursos de graduação presenciais (DIP) num determinado ano e o total de vagas de ingresso oferecidas pela instituição (ING5) "X" anos antes.											
	Número de alunos que ingressaram "X" anos antes de:				Diplomados em:				Taxa de conclusão dos cursos de graduação			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
	54	46	42	59	59	49	29	13	1,09	1,07	0,69	0,22

Obs. 1: Os índices são calculados de acordo com as orientações do Tribunal de Contas da União.

Obs. 2: "X anos antes" em que X corresponde ao tempo mínimo de integralização do curso.

Fonte: Proplan/Ufes

ENADE	4	Conceitos referentes ao Enade 2010.
CONCEITO PRELIMINAR DE CURSO	4	

Fonte: Inep - http://portal.inep.gov.br (planilhas para download).

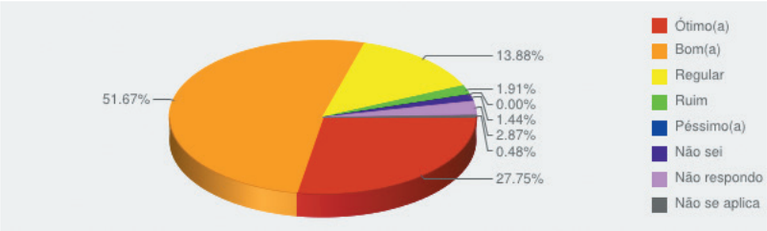
Relatório de Avaliação Ufes 2012/1

Perfil: Aluno | Curso: Farmácia | Total de participantes: 209

Infraestrutura

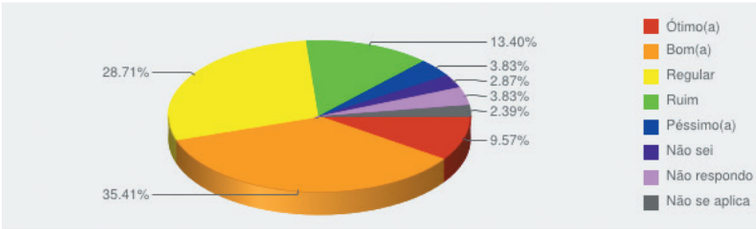
1 - Biblioteca central

Ótimo(a) (58 | 27,75%)
Bom(a) (108 | 51,67%)
Regular (29 | 13,88%)
Ruim (4 | 1,91%)
Péssimo(a) (0 | 0,00%)
Não sei (3 | 1,44%)
Não respondo (6 | 2,87%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



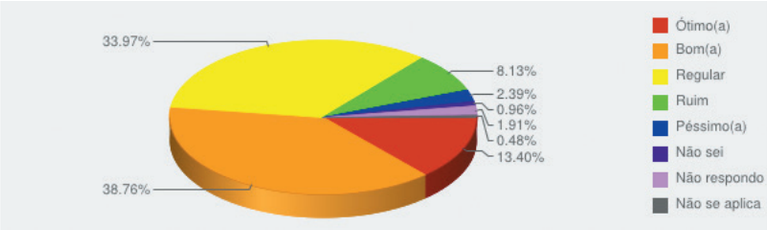
2 - Biblioteca setorial

Ótimo(a) (20 | 9,57%)
Bom(a) (74 | 35,41%)
Regular (60 | 28,71%)
Ruim (28 | 13,40%)
Péssimo(a) (8 | 3,83%)
Não sei (6 | 2,87%)
Não respondo (8 | 3,83%)
Não se aplica (5 | 2,39%)



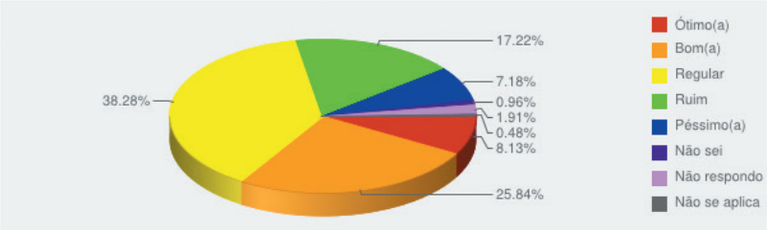
3 - Salas de aula

Ótimo(a) (28 | 13,40%)
Bom(a) (81 | 38,76%)
Regular (71 | 33,97%)
Ruim (17 | 8,13%)
Péssimo(a) (5 | 2,39%)
Não sei (2 | 0,96%)
Não respondo (4 | 1,91%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



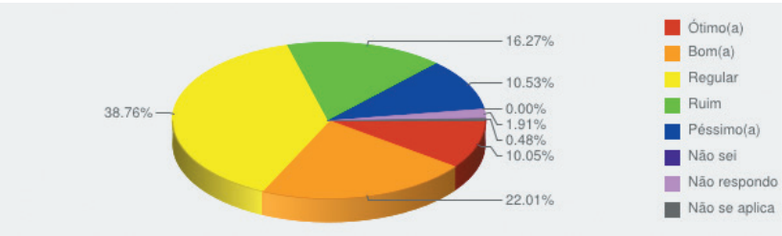
4 - Laboratórios

Ótimo(a) (17 | 8,13%)
Bom(a) (54 | 25,84%)
Regular (80 | 38,28%)
Ruim (36 | 17,22%)
Péssimo(a) (15 | 7,18%)
Não sei (2 | 0,96%)
Não respondo (4 | 1,91%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



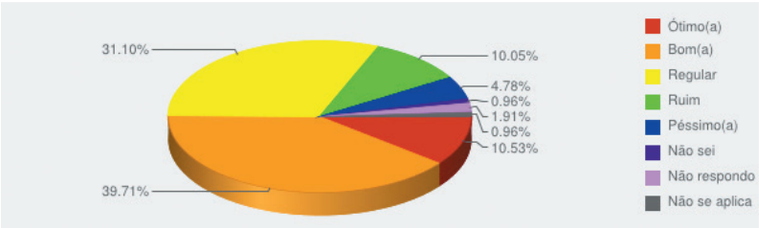
5 - Banheiros

Ótimo(a) (21 | 10,05%)
Bom(a) (46 | 22,01%)
Regular (81 | 38,76%)
Ruim (34 | 16,27%)
Péssimo(a) (22 | 10,53%)
Não sei (0 | 0,00%)
Não respondo (4 | 1,91%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



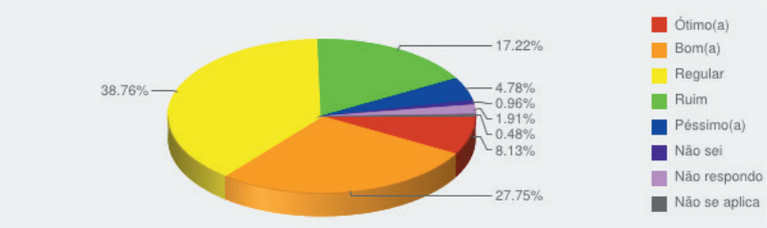
6 - Auditório

Ótimo(a) (22 | 10,53%)
Bom(a) (83 | 39,71%)
Regular (65 | 31,10%)
Ruim (21 | 10,05%)
Péssimo(a) (10 | 4,78%)
Não sei (2 | 0,96%)
Não respondo (4 | 1,91%)
Não se aplica (2 | 0,96%)



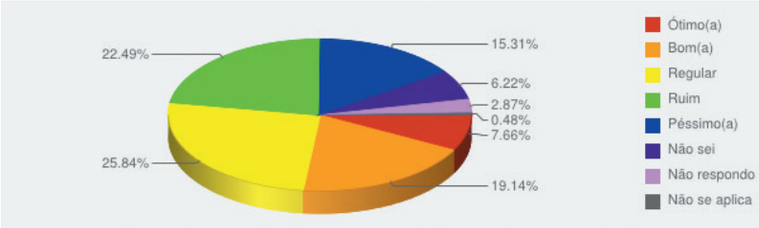
7 - Equipamentos e materiais

Ótimo(a) (17 | 8,13%)
Bom(a) (58 | 27,75%)
Regular (81 | 38,76%)
Ruim (36 | 17,22%)
Péssimo(a) (10 | 4,78%)
Não sei (2 | 0,96%)
Não respondo (4 | 1,91%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



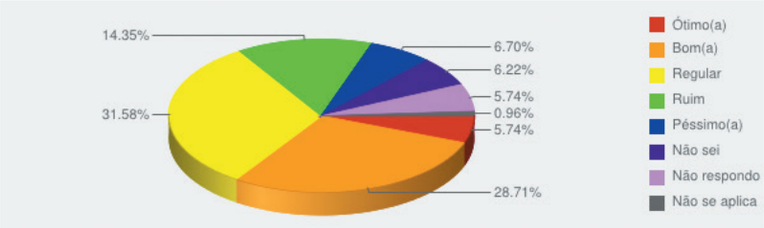
8 - Rede de acesso à internet e intranet

Ótimo(a) (16 | 7,66%)
Bom(a) (40 | 19,14%)
Regular (54 | 25,84%)
Ruim (47 | 22,49%)
Péssimo(a) (32 | 15,31%)
Não sei (13 | 6,22%)
Não respondo (6 | 2,87%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



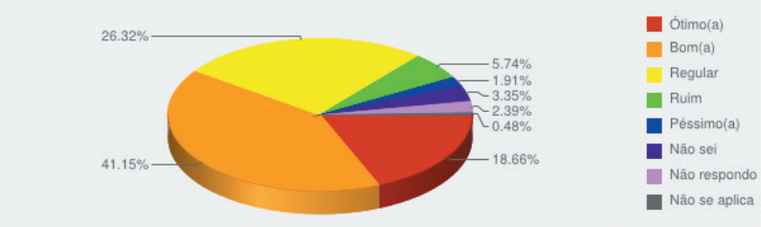
9 - Apoio logístico para as atividades acadêmicas

Ótimo(a) (12 | 5,74%)
Bom(a) (60 | 28,71%)
Regular (66 | 31,58%)
Ruim (30 | 14,35%)
Péssimo(a) (14 | 6,70%)
Não sei (13 | 6,22%)
Não respondo (12 | 5,74%)
Não se aplica (2 | 0,96%)



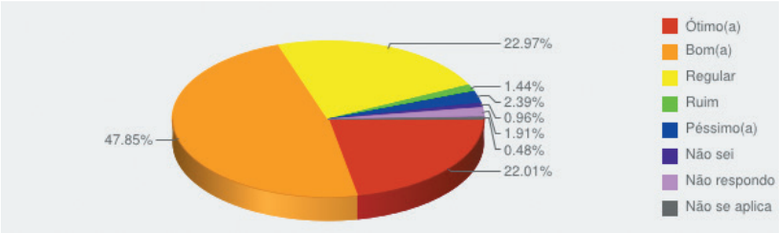
10 - Colegiado de Curso

Ótimo(a) (39 | 18,66%)
Bom(a) (86 | 41,15%)
Regular (55 | 26,32%)
Ruim (12 | 5,74%)
Péssimo(a) (4 | 1,91%)
Não sei (7 | 3,35%)
Não respondo (5 | 2,39%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



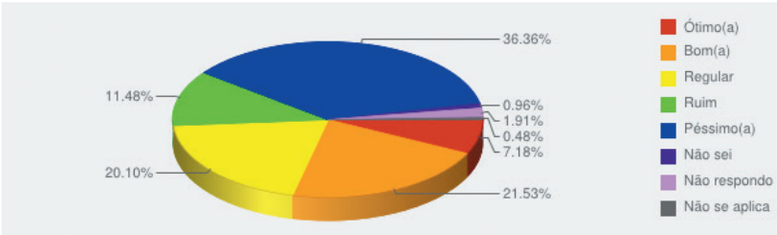
11 - Limpeza das instalações físicas

Ótimo(a) (46 | 22,01%)
Bom(a) (100 | 47,85%)
Regular (48 | 22,97%)
Ruim (3 | 1,44%)
Péssimo(a) (5 | 2,39%)
Não sei (2 | 0,96%)
Não respondo (4 | 1,91%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



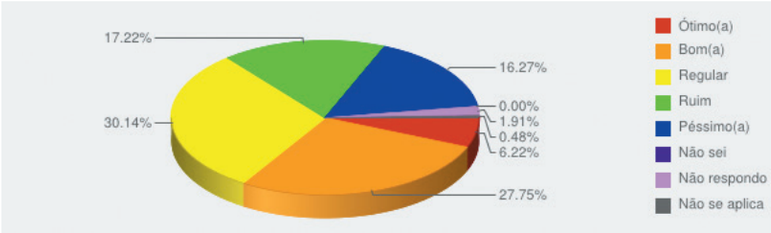
12 - Cantina

Ótimo(a) (15 | 7,18%)
Bom(a) (45 | 21,53%)
Regular (42 | 20,10%)
Ruim (24 | 11,48%)
Péssimo(a) (76 | 36,36%)
Não sei (2 | 0,96%)
Não respondo (4 | 1,91%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



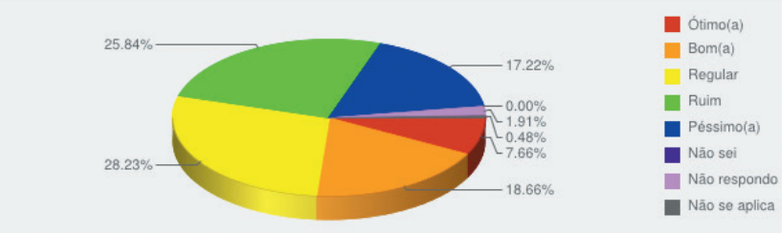
13 - Vias de acesso

Ótimo(a) (13 | 6,22%)
Bom(a) (58 | 27,75%)
Regular (63 | 30,14%)
Ruim (36 | 17,22%)
Péssimo(a) (34 | 16,27%)
Não sei (0 | 0,00%)
Não respondo (4 | 1,91%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



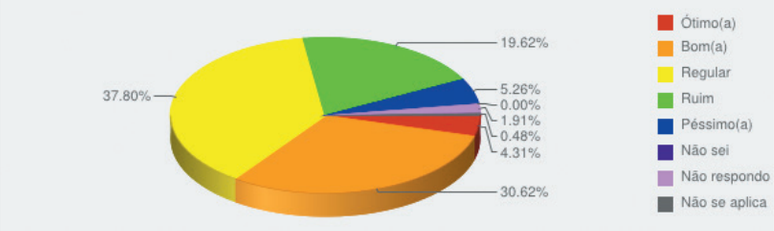
14 - Condições de segurança

Ótimo(a) (16 | 7,66%)
Bom(a) (39 | 18,66%)
Regular (59 | 28,23%)
Ruim (54 | 25,84%)
Péssimo(a) (36 | 17,22%)
Não sei (0 | 0,00%)
Não respondo (4 | 1,91%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



15 - Infraestrutura geral do Centro

Ótimo(a) (9 | 4,31%)
Bom(a) (64 | 30,62%)
Regular (79 | 37,80%)
Ruim (41 | 19,62%)
Péssimo(a) (11 | 5,26%)
Não sei (0 | 0,00%)
Não respondo (4 | 1,91%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



16 - Sugestões/Comentários:

• Aumentar número de cantinas, infraestrutura das salas de aula, materiais e reagentes dos laboratórios e as condições de climatização da biblioteca do CCS.

• Providenciar melhora no restaurante universitário, cujo não foi citado acima.

• Construção ou ampliação do restaurante universitário

• Vias de acesso péssimas por conta da dificuldade em chegar no campus de Maruipe

• O CCS precisa com urgência de um RU e biblioteca maiores, um centro de vivência, cantina adequada, facilitar o acesso de deficientes físicos.

• Mais segurança (cameras,policiamento) em MARUÍPE, campanha contra vandalismo, mais fiscalização nas cantinas (higiene), solução para as escadarias irregulares em Maruipe

• Melhoria da iluminação e segurança do campus de Maruípe, bem como o acesso ao local; melhoria do sistema de escoamento do campus; colocação de cantina adequada.

• Precisa de um R.U maior no campus de Maruípe e também como pratos, copos , enfim, melhorar e reformar o R.U

• Pelo amor de Deus, mandem concertar os banheiros do prédio das disciplinas básicas em maruípe, além disso, como podem chamar de banheiros se nunca há sabonetes e papéis toalha???

• Uma cantina melhor no centro de saúde (Maruípe.

• Tem muita coisa pra melhorar

• Ter uma cantina descente no campus de Maruípe. Pois o Parada cardiaca não é viavel, não preza nem pelo condicionamento adequado dos alimentos.

• A iluminação da instituição poderia ser melhorada!

• Há Ainda uma necessidade de melhora nas condições dos laboratórios de química principalmente o de orgânica.

• Construção de cantina no Campus de Maruípe;Melhorar infra-estrutura do Restaurante universitário

• A construção de uma cantina apropriada no campus de maruípe, assim como uma reforma imprescindivel no restaurante universitario.

• melhorar RU

• Criação de uma cantina no Centro de Ciências da Saúde- CCS

• Não há acesso a internet nos prédios dos cursos na UFES de Maruípe. Somente na Biblioteca.Não há cantina na UFES de Maruípe, apenas uma senhora que vende lanches.

• Maior quantidade de salas de aulas e laboratórios no CCS.Maior preparação dos seguranças do CCS,os mesmos não sabem nem a localização de setores no centro.Maior segurança na universidade.

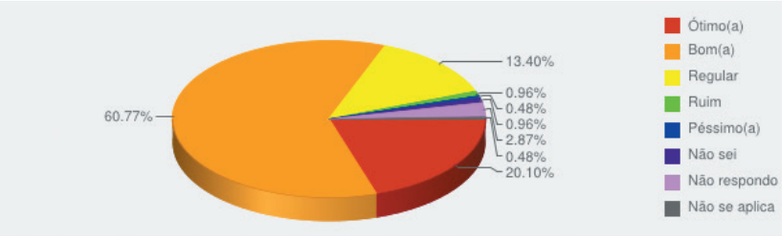
• nós do CCS, sem ser da parte do hospital universitario, merecemos uma boa cantina.A cantina do hospital esta em pessimas condi;oes também.

• Melhor iluminação, banheiros que realmente funcionem e que sejam abastecidos, melhor biblioteca para o campus de Maruípe, maior e melhor RU no campus de Maruípe.

Didático-Pedagógico

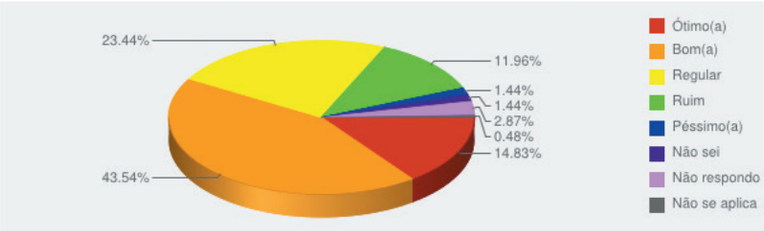
1 - Conteúdos abordados no curso

Ótimo(a) (42 | 20,10%)
Bom(a) (127 | 60,77%)
Regular (28 | 13,40%)
Ruim (2 | 0,96%)
Péssimo(a) (1 | 0,48%)
Não sei (2 | 0,96%)
Não respondo (6 | 2,87%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



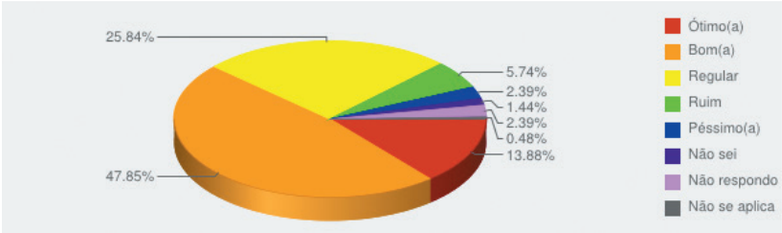
2 - A organização das disciplinas/unidades curriculares

Ótimo(a) (31 | 14,83%)
Bom(a) (91 | 43,54%)
Regular (49 | 23,44%)
Ruim (25 | 11,96%)
Péssimo(a) (3 | 1,44%)
Não sei (3 | 1,44%)
Não respondo (6 | 2,87%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



3 - Utilização de tecnologias da comunicação e informação

Ótimo(a) (29 | 13,88%)
Bom(a) (100 | 47,85%)
Regular (54 | 25,84%)
Ruim (12 | 5,74%)
Péssimo(a) (5 | 2,39%)
Não sei (3 | 1,44%)
Não respondo (5 | 2,39%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



4 - Clareza e coerência na avaliação

Ótimo(a) (22 | 10,53%)

Bom(a) (100 | 47,85%)

Regular (63 | 30,14%)

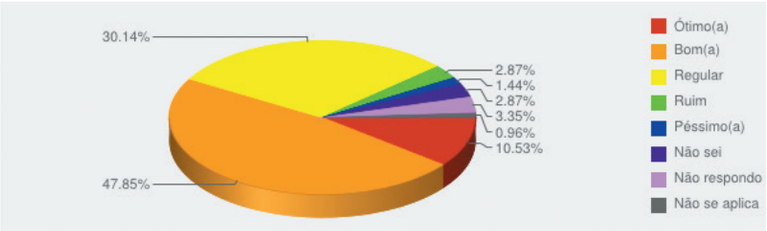
Ruim (6 | 2,87%)

Péssimo(a) (3 | 1,44%)

Não sei (6 | 2,87%)

Não respondo (7 | 3,35%)

Não se aplica (2 | 0,96%)



5 - Organização do estágio curricular

Ótimo(a) (30 | 14,35%)

Bom(a) (53 | 25,36%)

Regular (47 | 22,49%)

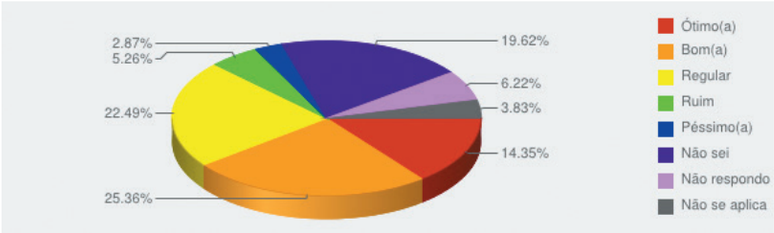
Ruim (11 | 5,26%)

Péssimo(a) (6 | 2,87%)

Não sei (41 | 19,62%)

Não respondo (13 | 6,22%)

Não se aplica (8 | 3,83%)



6 - Organização do estágio extracurricular

Ótimo(a) (22 | 10,53%)

Bom(a) (50 | 23,92%)

Regular (44 | 21,05%)

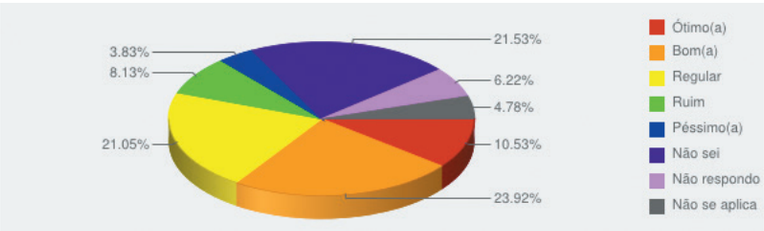
Ruim (17 | 8,13%)

Péssimo(a) (8 | 3,83%)

Não sei (45 | 21,53%)

Não respondo (13 | 6,22%)

Não se aplica (10 | 4,78%)



7 - O estímulo à ação-reflexão-ação nos estágios

Ótimo(a) (17 | 8,13%)

Bom(a) (50 | 23,92%)

Regular (43 | 20,57%)

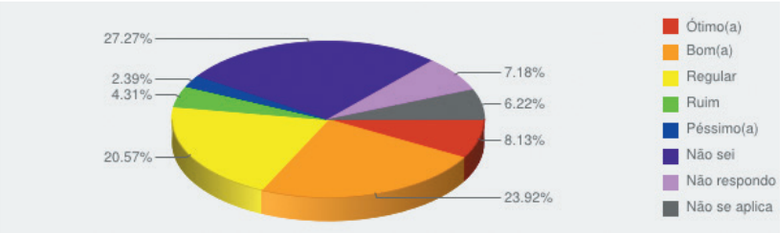
Ruim (9 | 4,31%)

Péssimo(a) (5 | 2,39%)

Não sei (57 | 27,27%)

Não respondo (15 | 7,18%)

Não se aplica (13 | 6,22%)



8 - Articulação entre estágio supervisionado e as disciplinas/unidades curriculares

Ótimo(a) (14 | 6,70%)

Bom(a) (54 | 25,84%)

Regular (33 | 15,79%)

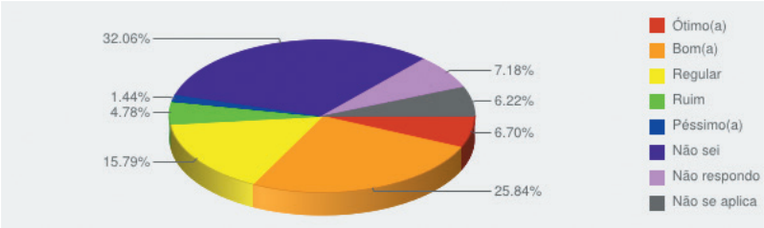
Ruim (10 | 4,78%)

Péssimo(a) (3 | 1,44%)

Não sei (67 | 32,06%)

Não respondo (15 | 7,18%)

Não se aplica (13 | 6,22%)



9 - Articulação entre o curso presencial e não presencial (a distância)

Ótimo(a) (15 | 7,18%)

Bom(a) (33 | 15,79%)

Regular (23 | 11,00%)

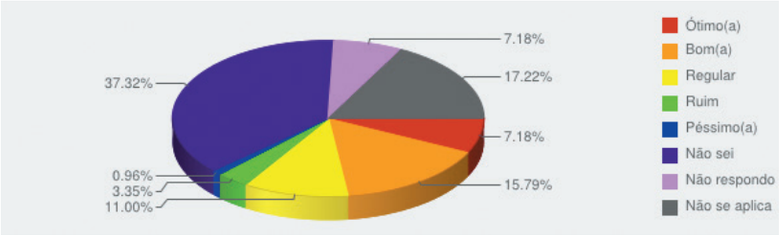
Ruim (7 | 3,35%)

Péssimo(a) (2 | 0,96%)

Não sei (78 | 37,32%)

Não respondo (15 | 7,18%)

Não se aplica (36 | 17,22%)



10 - Articulação entre a graduação e a pós-graduação

Ótimo(a) (16 | 7,66%)

Bom(a) (40 | 19,14%)

Regular (34 | 16,27%)

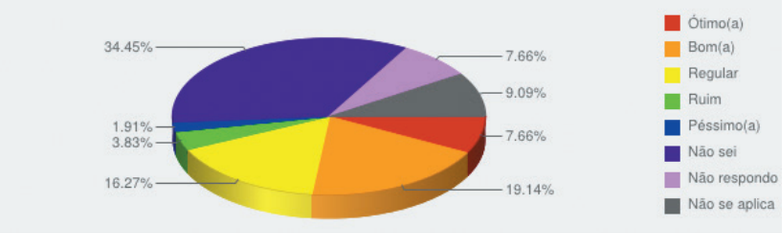
Ruim (8 | 3,83%)

Péssimo(a) (4 | 1,91%)

Não sei (72 | 34,45%)

Não respondo (16 | 7,66%)

Não se aplica (19 | 9,09%)



11 - A articulação entre o ensino, pesquisa e extensão

Ótimo(a) (20 | 9,57%)

Bom(a) (69 | 33,01%)

Regular (47 | 22,49%)

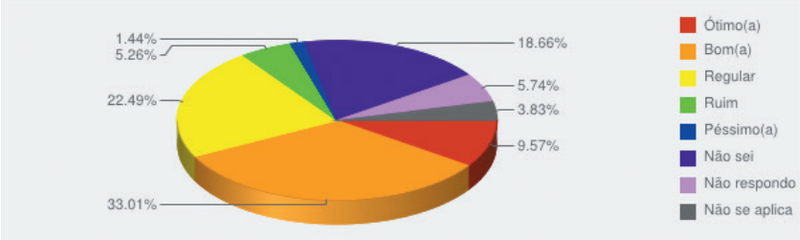
Ruim (11 | 5,26%)

Péssimo(a) (3 | 1,44%)

Não sei (39 | 18,66%)

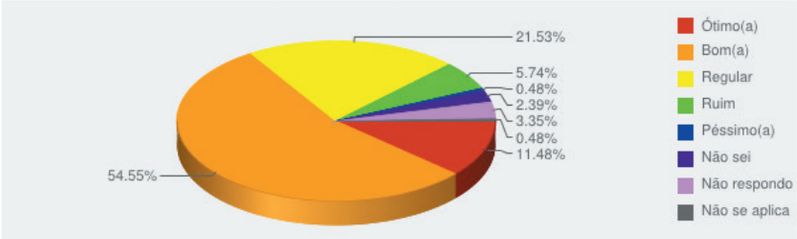
Não respondo (12 | 5,74%)

Não se aplica (8 | 3,83%)



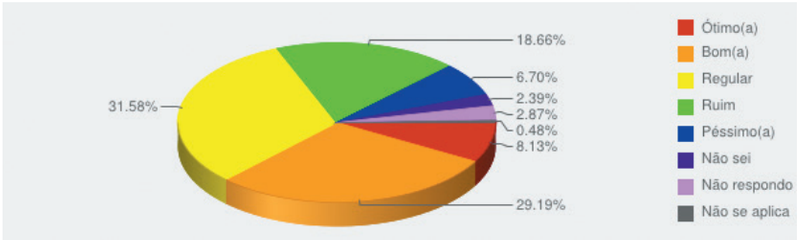
12 - Carga horária total do curso

Ótimo(a) (24 | 11,48%)
Bom(a) (114 | 54,55%)
Regular (45 | 21,53%)
Ruim (12 | 5,74%)
Péssimo(a) (1 | 0,48%)
Não sei (5 | 2,39%)
Não respondo (7 | 3,35%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



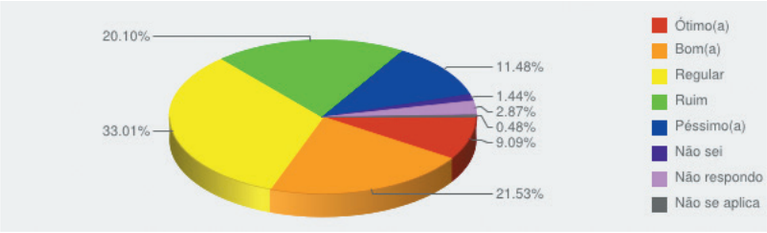
13 - Distribuição da carga horária ao longo dos semestres

Ótimo(a) (17 | 8,13%)
Bom(a) (61 | 29,19%)
Regular (66 | 31,58%)
Ruim (39 | 18,66%)
Péssimo(a) (14 | 6,70%)
Não sei (5 | 2,39%)
Não respondo (6 | 2,87%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



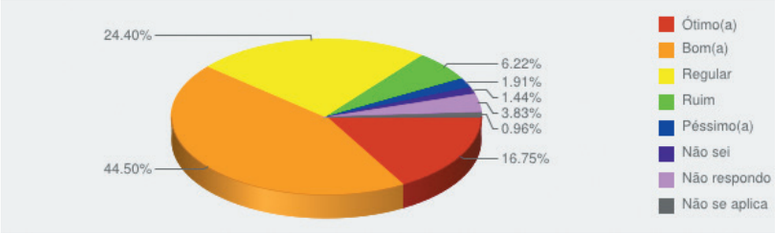
14 - Organização dos horários do curso

Ótimo(a) (19 | 9,09%)
Bom(a) (45 | 21,53%)
Regular (69 | 33,01%)
Ruim (42 | 20,10%)
Péssimo(a) (24 | 11,48%)
Não sei (3 | 1,44%)
Não respondo (6 | 2,87%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



15 - Regularidade na oferta de disciplinas obrigatórias

Ótimo(a) (35 | 16,75%)
Bom(a) (93 | 44,50%)
Regular (51 | 24,40%)
Ruim (13 | 6,22%)
Péssimo(a) (4 | 1,91%)
Não sei (3 | 1,44%)
Não respondo (8 | 3,83%)
Não se aplica (2 | 0,96%)



16 - Regularidade na oferta de disciplinas optativas

Ótimo(a) (23 | 11,00%)

Bom(a) (48 | 22,97%)

Regular (70 | 33,49%)

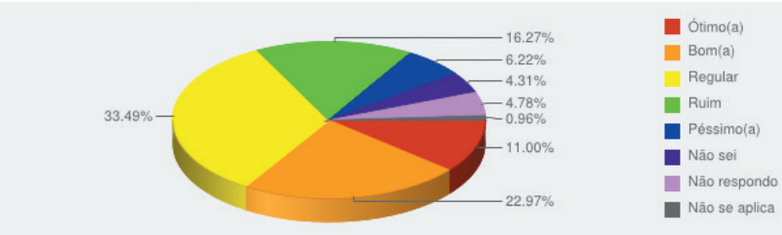
Ruim (34 | 16,27%)

Péssimo(a) (13 | 6,22%)

Não sei (9 | 4,31%)

Não respondo (10 | 4,78%)

Não se aplica (2 | 0,96%)



17 - Balanceamento entre teoria e prárica

Ótimo(a) (26 | 12,44%)

Bom(a) (105 | 50,24%)

Regular (48 | 22,97%)

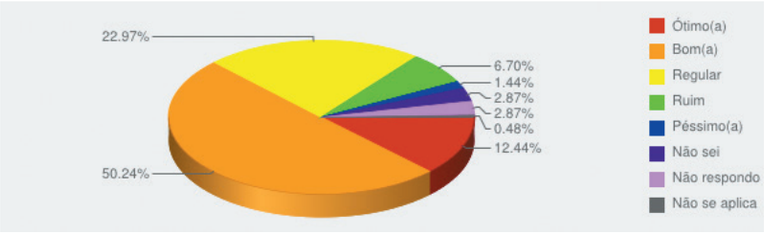
Ruim (14 | 6,70%)

Péssimo(a) (3 | 1,44%)

Não sei (6 | 2,87%)

Não respondo (6 | 2,87%)

Não se aplica (1 | 0,48%)



18 - Apoio extraclasse para o processo ensino-aprendizagem

Ótimo(a) (21 | 10,05%)

Bom(a) (62 | 29,67%)

Regular (69 | 33,01%)

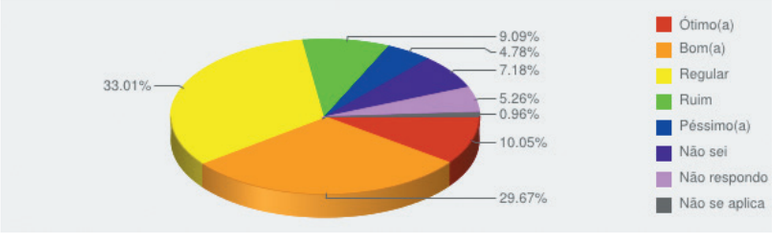
Ruim (19 | 9,09%)

Péssimo(a) (10 | 4,78%)

Não sei (15 | 7,18%)

Não respondo (11 | 5,26%)

Não se aplica (2 | 0,96%)



19 - Política de intercâmbio estudantil

Ótimo(a) (13 | 6,22%)

Bom(a) (47 | 22,49%)

Regular (30 | 14,35%)

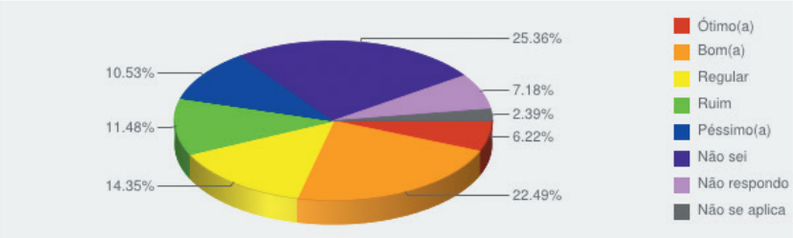
Ruim (24 | 11,48%)

Péssimo(a) (22 | 10,53%)

Não sei (53 | 25,36%)

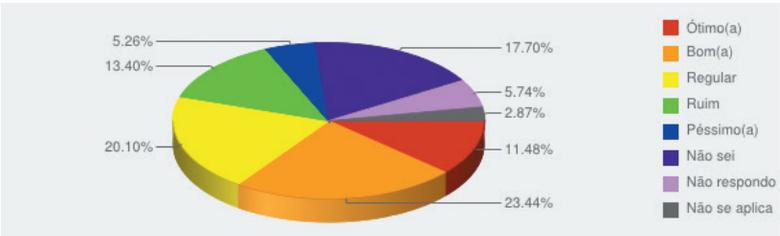
Não respondo (15 | 7,18%)

Não se aplica (5 | 2,39%)



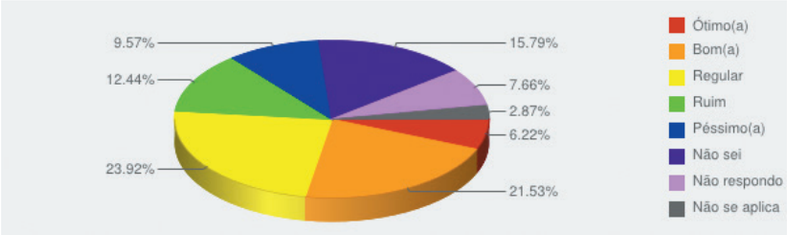
20 - Contribuição do sistema de bolsas

Ótimo(a) (24 | 11,48%)
Bom(a) (49 | 23,44%)
Regular (42 | 20,10%)
Ruim (28 | 13,40%)
Péssimo(a) (11 | 5,26%)
Não sei (37 | 17,70%)
Não respondo (12 | 5,74%)
Não se aplica (6 | 2,87%)



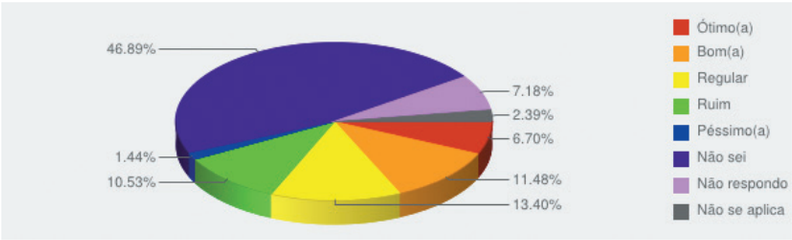
21 - Vivências e eventos culturais diversos na universidade e seus impactos na formação

Ótimo(a) (13 | 6,22%)
Bom(a) (45 | 21,53%)
Regular (50 | 23,92%)
Ruim (26 | 12,44%)
Péssimo(a) (20 | 9,57%)
Não sei (33 | 15,79%)
Não respondo (16 | 7,66%)
Não se aplica (6 | 2,87%)



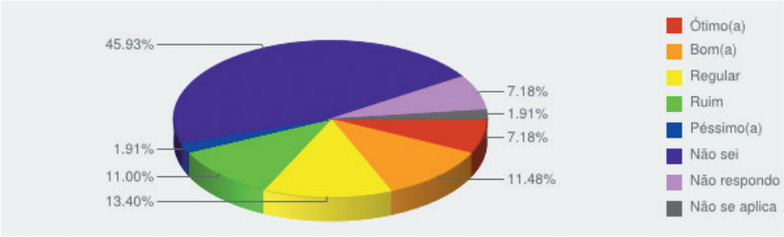
22 - Conhecimento que possui a respeito do Plano de Desenvolvimento Institucional da UFES (PDI)

Ótimo(a) (14 | 6,70%)
Bom(a) (24 | 11,48%)
Regular (28 | 13,40%)
Ruim (22 | 10,53%)
Péssimo(a) (3 | 1,44%)
Não sei (98 | 46,89%)
Não respondo (15 | 7,18%)
Não se aplica (5 | 2,39%)



23 - Conhecimento que possui a respeito do Projeto Pedagógico Institucional da UFES (PPI)

Ótimo(a) (15 | 7,18%)
Bom(a) (24 | 11,48%)
Regular (28 | 13,40%)
Ruim (23 | 11,00%)
Péssimo(a) (4 | 1,91%)
Não sei (96 | 45,93%)
Não respondo (15 | 7,18%)
Não se aplica (4 | 1,91%)



24 - Conhecimento que possui a respeito do Projeto Pedagógico de Curso (PPC)

Ótimo(a) (14 | 6,70%)

Bom(a) (29 | 13,88%)

Regular (32 | 15,31%)

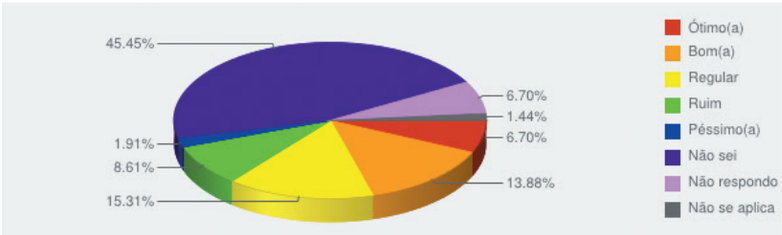
Ruim (18 | 8,61%)

Péssimo(a) (4 | 1,91%)

Não sei (95 | 45,45%)

Não respondo (14 | 6,70%)

Não se aplica (3 | 1,44%)



25 - Atuação do Colegiado de Curso na concretização do Projeto Pedagógico de Curso (PPC)

Ótimo(a) (16 | 7,66%)

Bom(a) (25 | 11,96%)

Regular (32 | 15,31%)

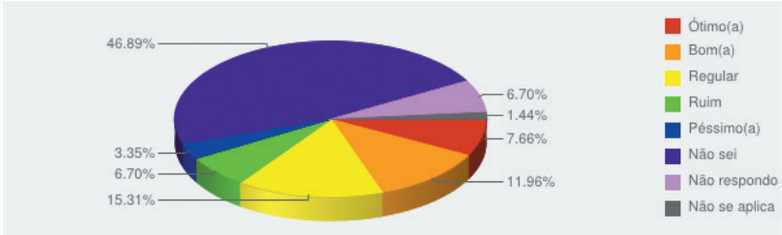
Ruim (14 | 6,70%)

Péssimo(a) (7 | 3,35%)

Não sei (98 | 46,89%)

Não respondo (14 | 6,70%)

Não se aplica (3 | 1,44%)



26 - A proposta geral de formação do currículo do seu curso

Ótimo(a) (27 | 12,92%)

Bom(a) (97 | 46,41%)

Regular (57 | 27,27%)

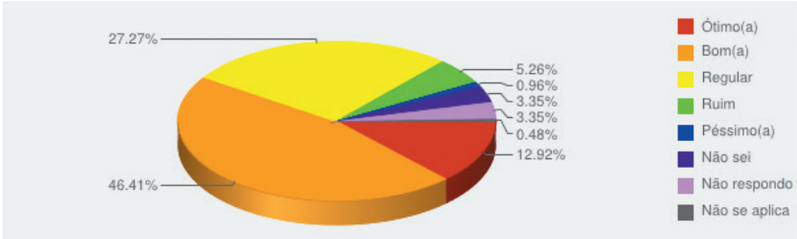
Ruim (11 | 5,26%)

Péssimo(a) (2 | 0,96%)

Não sei (7 | 3,35%)

Não respondo (7 | 3,35%)

Não se aplica (1 | 0,48%)



27 - Sugestões/Comentários

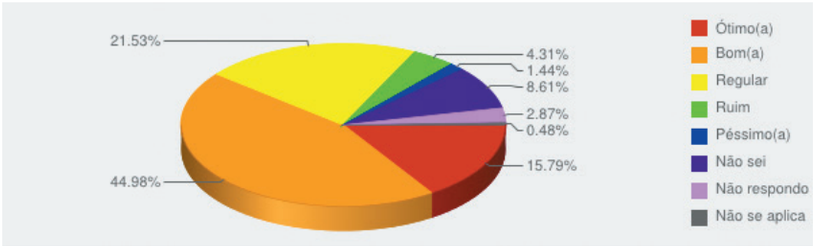
- ACHO QUE ESTA ENQUETE DEVERIA SER REALIZA A PARTIR DO SEGUNDO PERIODO , ONDE O ALUNO ESTA MAIS INTERAGIDO COM O SEU CURSO.
- Aumento do número de disciplinas optativas, que estejam de acordo com as exigências atuais do mercado.
- Os horários das aulas do curso de Farmácia deveriam ser somente em um turno (matutino ou vespertino) para permitir que os estudantes possam fazer estágios desde o início do curso.
- Área industrial do curso ainda possui pouca abrangência.

- Falta de compromisso do colegiado de FARMÁCIA para com os alunos (desorganização)
- O método de ensino das disciplinas de [redacted], são horríveis, ninguém aprende nada. Melhor um método tradicional do que aquilo.
- Tem muita coisa pra melhorar
- Sistema de Bolsas e de escolha de IC's acho que deve ser revisto. Pois no site da UFES esta escrito" Alunos com bom desempenho " o que na realidade não ocorre.
- É necessário uma analise melhor quanto aos horarios das disciplinas.
- sem sugestao
- Existem disciplinas que possuem cerca de 7 professores ministrando ao mesmo tempo, para a mesma turma. Isso prejudica o aluno, pois não há um raciocínio único da disciplina.
- precisamos de mais pratica.

Corpo Técnico, Docente e Discente

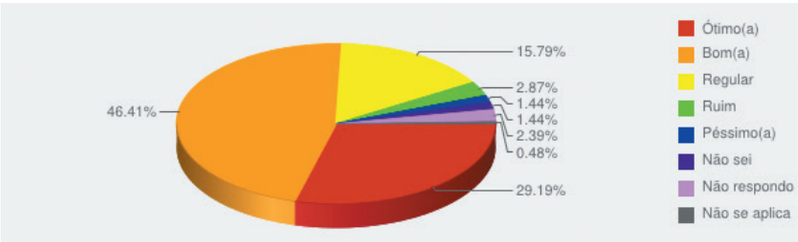
1 - Atendimento da Secretaria Geral do Centro

Ótimo(a) (33 | 15,79%)
Bom(a) (94 | 44,98%)
Regular (45 | 21,53%)
Ruim (9 | 4,31%)
Péssimo(a) (3 | 1,44%)
Não sei (18 | 8,61%)
Não respondo (6 | 2,87%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



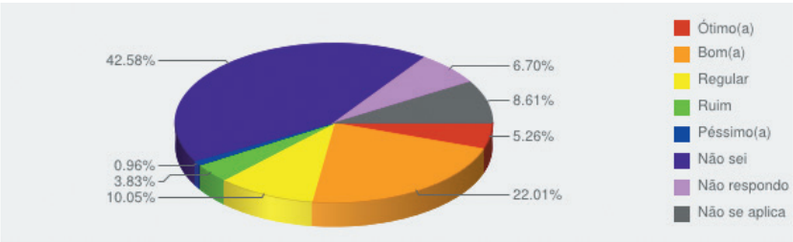
2 - Atendimento da Secretaria do Colegiado

Ótimo(a) (61 | 29,19%)
Bom(a) (97 | 46,41%)
Regular (33 | 15,79%)
Ruim (6 | 2,87%)
Péssimo(a) (3 | 1,44%)
Não sei (3 | 1,44%)
Não respondo (5 | 2,39%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



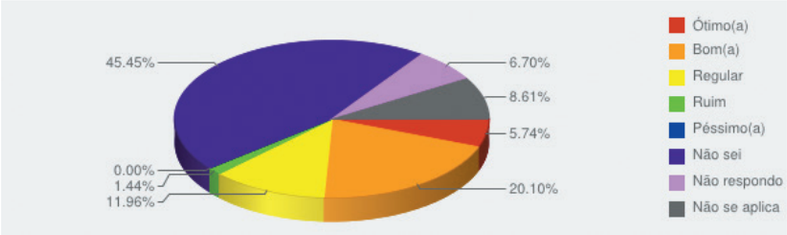
3 - Atendimento da Secretaria de Pós-Graduação

Ótimo(a) (11 | 5,26%)
Bom(a) (46 | 22,01%)
Regular (21 | 10,05%)
Ruim (8 | 3,83%)
Péssimo(a) (2 | 0,96%)
Não sei (89 | 42,58%)
Não respondo (14 | 6,70%)
Não se aplica (18 | 8,61%)



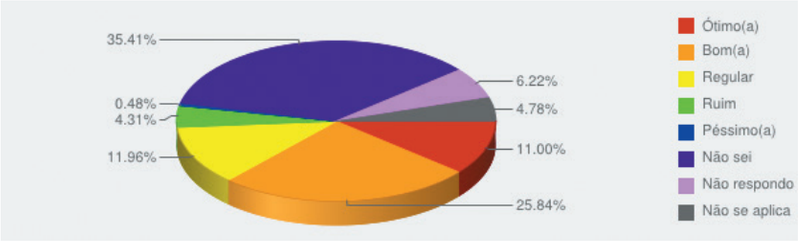
4 - Atendimento da Secretaria de Extensão

Ótimo(a) (12 | 5,74%)
Bom(a) (42 | 20,10%)
Regular (25 | 11,96%)
Ruim (3 | 1,44%)
Péssimo(a) (0 | 0,00%)
Não sei (95 | 45,45%)
Não respondo (14 | 6,70%)
Não se aplica (18 | 8,61%)



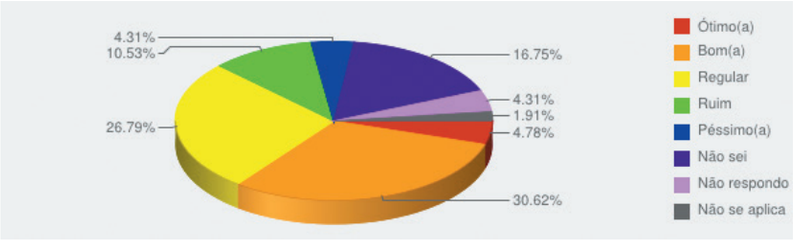
5 - Atendimento da Coordenação de Estágios

Ótimo(a) (23 | 11,00%)
Bom(a) (54 | 25,84%)
Regular (25 | 11,96%)
Ruim (9 | 4,31%)
Péssimo(a) (1 | 0,48%)
Não sei (74 | 35,41%)
Não respondo (13 | 6,22%)
Não se aplica (10 | 4,78%)



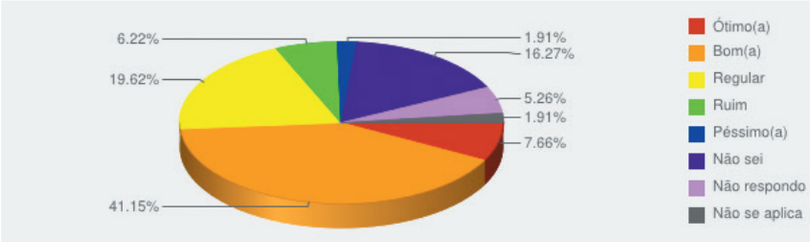
6 - Número de técnicos para atender a demanda

Ótimo(a) (10 | 4,78%)
Bom(a) (64 | 30,62%)
Regular (56 | 26,79%)
Ruim (22 | 10,53%)
Péssimo(a) (9 | 4,31%)
Não sei (35 | 16,75%)
Não respondo (9 | 4,31%)
Não se aplica (4 | 1,91%)



7 - Capacidade dos técnicos para o desempenho das funções

Ótimo(a) (16 | 7,66%)
Bom(a) (86 | 41,15%)
Regular (41 | 19,62%)
Ruim (13 | 6,22%)
Péssimo(a) (4 | 1,91%)
Não sei (34 | 16,27%)
Não respondo (11 | 5,26%)
Não se aplica (4 | 1,91%)



8 - Número de docentes para atender a demanda

Ótimo(a) (16 | 7,66%)

Bom(a) (99 | 47,37%)

Regular (49 | 23,44%)

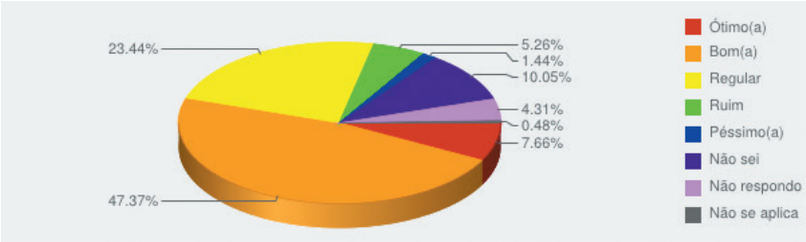
Ruim (11 | 5,26%)

Péssimo(a) (3 | 1,44%)

Não sei (21 | 10,05%)

Não respondo (9 | 4,31%)

Não se aplica (1 | 0,48%)



9 - Capacidade dos docentes para o desempenho das funções

Ótimo(a) (27 | 12,92%)

Bom(a) (103 | 49,28%)

Regular (47 | 22,49%)

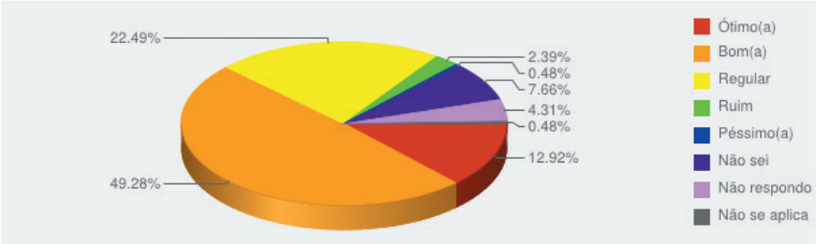
Ruim (5 | 2,39%)

Péssimo(a) (1 | 0,48%)

Não sei (16 | 7,66%)

Não respondo (9 | 4,31%)

Não se aplica (1 | 0,48%)



10 - Relação entre professores e estudantes

Ótimo(a) (29 | 13,88%)

Bom(a) (113 | 54,07%)

Regular (54 | 25,84%)

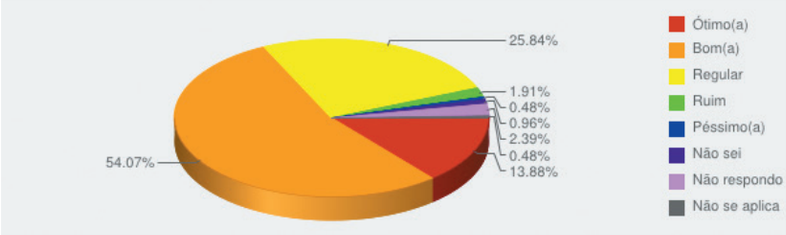
Ruim (4 | 1,91%)

Péssimo(a) (1 | 0,48%)

Não sei (2 | 0,96%)

Não respondo (5 | 2,39%)

Não se aplica (1 | 0,48%)



11 - Relação entre professores e movimento estudantil

Ótimo(a) (11 | 5,26%)

Bom(a) (49 | 23,44%)

Regular (42 | 20,10%)

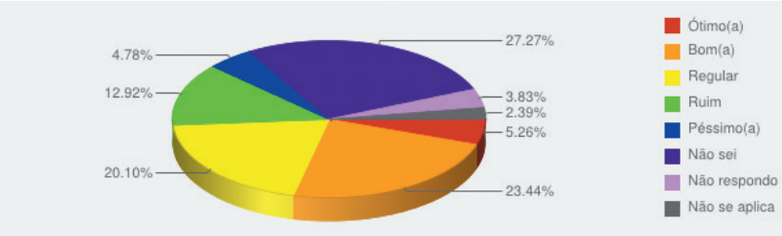
Ruim (27 | 12,92%)

Péssimo(a) (10 | 4,78%)

Não sei (57 | 27,27%)

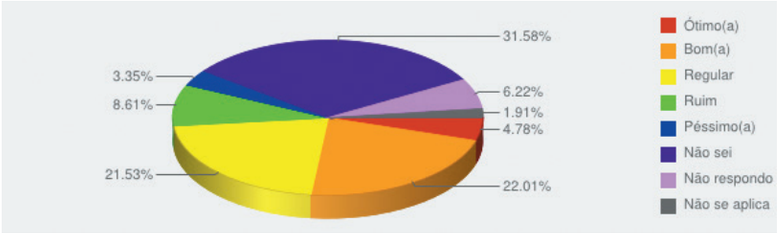
Não respondo (8 | 3,83%)

Não se aplica (5 | 2,39%)



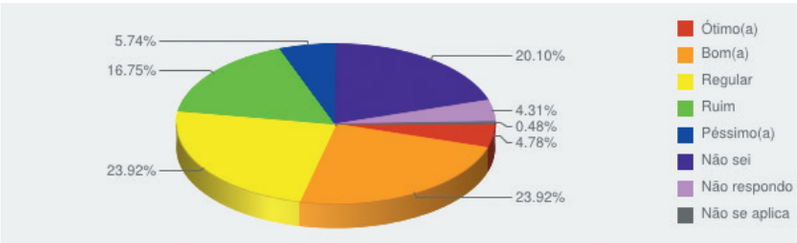
12 - Participação dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica nos processos decisórios

Ótimo(a) (10 | 4,78%)
Bom(a) (46 | 22,01%)
Regular (45 | 21,53%)
Ruim (18 | 8,61%)
Péssimo(a) (7 | 3,35%)
Não sei (66 | 31,58%)
Não respondo (13 | 6,22%)
Não se aplica (4 | 1,91%)



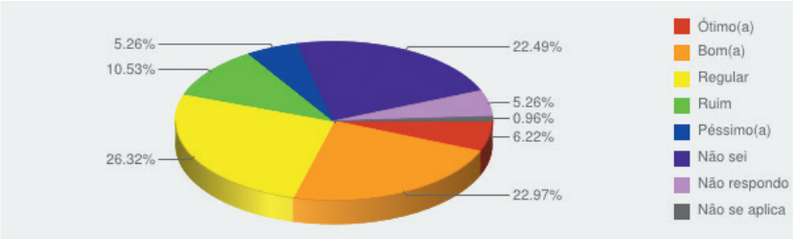
13 - Participação dos estudantes no movimento estudantil

Ótimo(a) (10 | 4,78%)
Bom(a) (50 | 23,92%)
Regular (50 | 23,92%)
Ruim (35 | 16,75%)
Péssimo(a) (12 | 5,74%)
Não sei (42 | 20,10%)
Não respondo (9 | 4,31%)
Não se aplica (1 | 0,48%)



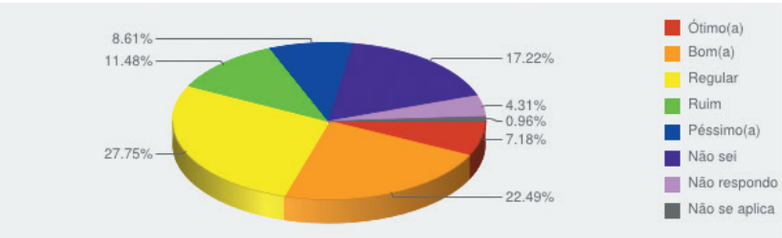
14 - Participação dos estudantes nas instâncias universitárias

Ótimo(a) (13 | 6,22%)
Bom(a) (48 | 22,97%)
Regular (55 | 26,32%)
Ruim (22 | 10,53%)
Péssimo(a) (11 | 5,26%)
Não sei (47 | 22,49%)
Não respondo (11 | 5,26%)
Não se aplica (2 | 0,96%)



15 - Participação dos estudantes na construção, implementação e avaliação do curso

Ótimo(a) (15 | 7,18%)
Bom(a) (47 | 22,49%)
Regular (58 | 27,75%)
Ruim (24 | 11,48%)
Péssimo(a) (18 | 8,61%)
Não sei (36 | 17,22%)
Não respondo (9 | 4,31%)
Não se aplica (2 | 0,96%)



16 - Sugestões/Comentários:

- Pelo amor de Deus, tirem a professora [redacted] do cargo de professora, ela é extremamente grossa e mal educada, além de desrespeitar os alunos e humilha-los. E sempre falta.
- Tem muita coisa pra melhorar
- A capacidade dos docentes para o desempenho das funções é relativa, visto que, alguns professores são excelentes enquanto outros tratam as disciplinas com descaso.
- bom
- Participação dos estudantes na construção do curso

Relatório de Reprovação por Disciplina

Reprovações 2008

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 09:33

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2008 Período: 1º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	%Reprovados
FAR04352	ESTAGIO SUPERV.EM ANALISES CLINICAS	01	3	2	66
MED04346	HEMATOLOGIA CLINICA	01	3	2	66
PAT04350	PARASITOLOGIA CLINICA	01	3	1	33
FSI04347	BIOQUIMICA CLINICA	01	4	1	25
FAR04348	CITOLOGIA CLINICA	01	4	1	25
MOR04319	ANATOMIA HUMANA	01	16	3	18
PAT04474	IMUNOLOGIA CLINICA	01	6	1	16
PAT04328	IMUNOLOGIA	01	27	4	14
BIO04331	BOTANICA	01	21	2	9
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	27	2	7
FAR04336	FARMACOTECNICA	01	13	1	7
FAR04342	CONTROLE DE QUALIDADE E MEDICAMENTOS	01	18	1	5
FAR04674	ESTAGIO EM FARMACIA	01	17	1	5
FSI04335	FARMACOLOGIA II	01	24	1	4
PAT04329	MICROBIOLOGIA GERAL	01	24	1	4
FAR04338	FARMACIA HOSPITALAR	01	23	1	4
MOR07004	Anatomia	01	22	1	4
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	01	22	1	4
FAR04754	FARMACOTECNICA HOMEOPATICA	01	22	1	4
FAR04334	QUIMICA FARMACEUTICA	01	30	1	3
MSO04337	HIGIENE SOCIAL E SAUDE PUBLICA	01	26	1	3

Página: 1

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 09:44

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2008 Período: 2º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
FAR04352	ESTAGIO SUPERV.EM ANALISES CLINICAS	01	3	3	100
FSI04323	BIOQUIMICA	01	15	5	33
FAR04336	FARMACOTECNICA	01	14	3	21
PAT04329	MICROBIOLOGIA GERAL	01	23	4	17
FAR04348	CITOLOGIA CLINICA	01	6	1	16
FSI04327	FISIOLOGIA	01	22	3	13
FSI04347	BIOQUIMICA CLINICA	01	8	1	12
PAT04349	MICROBIOLOGIA CLINICA	01	8	1	12
FAR04754	FARMACOTECNICA HOMEOPATICA	01	27	3	11
FAR04342	CONTROLE DE QUALIDADE E MEDICAMENTOS	01	18	2	11
PAT04332	PATOLOGIA GERAL	01	28	3	10
PAT04328	IMUNOLOGIA	01	24	2	8
MOR07004	Anatomia	01	14	1	7
BIO04331	BOTANICA	01	20	1	5
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	19	1	5
BIO04326	GENETICA	01	18	1	5

Página: 1

Reprovações 2008 | Cotista

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 09:48

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2008 Período: 1º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
FSI04347	BIOQUIMICA CLINICA	01	1	1	100
BIO04331	BOTANICA	01	1	1	100
FAR04348	CITOLOGIA CLINICA	01	1	1	100
FAR04352	ESTAGIO SUPERV.EM ANALISES CLINICAS	01	1	1	100
MED04346	HEMATOLOGIA CLINICA	01	1	1	100
PAT04474	IMUNOLOGIA CLINICA	01	1	1	100
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	7	2	28
MOR07004	Anatomia	01	6	1	16
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	01	6	1	16

Página: 1

Universidade Federal do Espírito Santo

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

Data: 04/10/2013
Hora: 09:49

29 - Farmácia **Ano: 2008 Período: 2º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
FSI04323	BIOQUIMICA	01	1	1	100
BIO04331	BOTANICA	01	1	1	100
FAR04754	FARMACOTECNICA HOMEOPATICA	01	1	1	100

Página: 1

Reprovações 2009

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 09:44

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2009 Período: 1º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
PAT04330	PARASITOLOGIA GERAL	02	2	1	50
PAT04329	MICROBIOLOGIA GERAL	01	16	3	18
FAR04342	CONTROLE DE QUALIDADE E MEDICAMENTOS	02	6	1	16
FAR04334	QUIMICA FARMACEUTICA	01	26	4	15
FSI04327	FISIOLOGIA	01	13	2	15
FSI07010	Bioquímica I	01	24	3	12
PAT04474	IMUNOLOGIA CLINICA	01	27	3	11
FSI07045	Fisiologia	01	20	2	10
QUI07047	Físico-Quimica	01	20	2	10
BIO07048	Genética	01	20	2	10
FAR04352	ESTAGIO SUPERV.EM ANALISES CLINICAS	01	11	1	9
FSI04347	BIOQUIMICA CLINICA	01	25	2	8
FAR04341	TOXICOLOGIA GERAL	01	24	2	8
BIO04331	BOTANICA	01	26	2	7
FAR04754	FARMACOTECNICA HOMEOPATICA	01	26	2	7
QUI07072	Química Analítica I	01	18	1	5
QUI07076	Química Inorgânica	01	18	1	5
QUI07078	Química Orgânica I	01	18	1	5
FAR04753	BROMATOLOGIA	01	24	1	4
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	24	1	4
FAR04344	ECON. ADM. EMP.FARMACEUTICA	01	23	1	4
FAR04343	DEONT.E LEGISLACAO FARMACEUTICA	01	22	1	4
FAR04473	ANALISES TOXICOLOGICAS	01	21	1	4
FAR04338	FARMACIA HOSPITALAR	01	27	1	3
MSO04337	HIGIENE SOCIAL E SAUDE PUBLICA	01	27	1	3

Página: 1

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 09:45

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2009 Período: 2º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
FAR04342	CONTROLE DE QUALIDADE E MEDICAMENTOS	02	12	5	41
PAT04328	IMUNOLOGIA	01	3	1	33
PAT07064	Microbiologia Geral	01	26	7	26
FAR04342	CONTROLE DE QUALIDADE E MEDICAMENTOS	01	17	4	23
FSI07010	Bioquímica I	01	25	4	16
PAT04350	PARASITOLOGIA CLINICA	02	9	1	11
PAT04349	MICROBIOLOGIA CLINICA	01	19	2	10
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	25	2	8
QUI07075	Química Geral	01	25	2	8
FAR04753	BROMATOLOGIA	01	24	2	8
FIS07046	Física Aplicada à Farmácia	01	24	2	8
BIO04340	FARMACOGNOSIA	02	12	1	8
PAT04474	IMUNOLOGIA CLINICA	01	12	1	8
FSI07045	Fisiologia	01	27	2	7
FAR07055	Introdução à Farmácia	01	27	2	7
QUI07078	Química Orgânica I	01	27	2	7
BIO04331	BOTANICA	01	14	1	7
FAR04336	FARMACOTECNICA	02	14	1	7
FAR04344	ECON. ADM. EMP.FARMACEUTICA	01	29	2	6
FSI04347	BIOQUIMICA CLINICA	01	16	1	6
MOR07004	Anatomia	01	15	1	6
QUI07079	Química Orgânica II	01	20	1	5
BIO07012	Botânica Aplicada à Farmácia	01	18	1	5
QUI07073	Química Analítica II	01	18	1	5
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	01	25	1	4
FAR04352	ESTAGIO SUPERV.EM ANALISES CLINICAS	01	24	1	4
QUI07047	Físico-Quimica	01	24	1	4
FAR04754	FARMACOTECNICA HOMEOPATICA	01	26	1	3

Página: 1

Reprovações 2009 | Cotista

Universidade Federal do Espírito Santo

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

Data: 04/10/2013
Hora: 09:49

29 - Farmácia — **Ano: 2009 Período: 1º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
FAR04334	QUIMICA FARMACEUTICA	01	2	2	100
FSI04347	BIOQUIMICA CLINICA	01	1	1	100
FAR04754	FARMACOTECNICA HOMEOPATICA	01	1	1	100
PAT04474	IMUNOLOGIA CLINICA	01	1	1	100
FSI07010	Bioquímica I	01	3	2	66
FSI07045	Fisiologia	01	3	2	66
QUI07047	Físico-Quimica	01	6	1	16
BIO07048	Genética	01	6	1	16
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	7	1	14

Página: 1

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 09:49

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2009 Período: 2º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
FAR04753	BROMATOLOGIA	01	1	1	100
FAR04336	FARMACOTECNICA	02	1	1	100
FAR04754	FARMACOTECNICA HOMEOPATICA	01	1	1	100
PAT07064	Microbiologia Geral	01	1	1	100
BIO04340	FARMACOGNOSIA	02	2	1	50
FAR04344	ECON. ADM. EMP.FARMACEUTICA	01	3	1	33
FSI07010	Bioquímica I	01	9	2	22
QUI07047	Físico-Quimica	01	6	1	16
QUI07078	Química Orgânica I	01	7	1	14

Página: 1

Reprovações 2010

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 09:45

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2010 Período: 1º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
MOR07004	Anatomia	02	14	6	42
FAR07037	Farmacotécnica I	02	5	2	40
FAR04336	FARMACOTECNICA	02	6	2	33
PAT07064	Microbiologia Geral	01	26	8	30
BIO07012	Botânica Aplicada à Farmácia	02	14	4	28
FIS07046	Física Aplicada à Farmácia	01	22	5	22
FAR07085	Tópicos de Farmacoterapia	01	9	2	22
FAR04342	CONTROLE DE QUALIDADE E MEDICAMENTOS	02	14	3	21
FAR07053	Imunologia Clinica	01	24	5	20
FAR04753	BROMATOLOGIA	01	5	1	20
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	01	21	4	19
FSI07010	Bioquímica I	01	27	5	18
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	21	3	14
FAR07035	Farmacognosia I	02	7	1	14
QUI07072	Química Analítica I	01	25	3	12
QUI07079	Química Orgânica II	01	26	3	11
FAR04342	CONTROLE DE QUALIDADE E MEDICAMENTOS	01	17	2	11
BIO04340	FARMACOGNOSIA	01	9	1	11
FAR04341	TOXICOLOGIA GERAL	01	30	3	10
FAR07033	Farmacodinâmica I	01	22	2	9
PAT07068	Patologia	01	25	2	8
FSI07045	Fisiologia	01	28	2	7
FAR04754	FARMACOTECNICA HOMEOPATICA	01	14	1	7
MOR07004	Anatomia	01	13	1	7
BIO04340	FARMACOGNOSIA	02	13	1	7
PAT07062	Microbiologia Clinica	01	16	1	6
FAR04352	ESTAGIO SUPERV.EM ANALISES CLINICAS	01	20	1	5
FAR04351	ADM. LAB. E CONTR.QUAL.ANALISES CLINICAS	01	19	1	5
PAT04474	IMUNOLOGIA CLINICA	01	23	1	4
QUI07075	Química Geral	01	22	1	4
FAR04344	ECON. ADM. EMP.FARMACEUTICA	01	21	1	4
FAR07055	Introdução à Farmácia	01	21	1	4
FAR04674	ESTAGIO EM FARMACIA	01	26	1	3
QUI07078	Química Orgânica I	01	26	1	3

Página: 1

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 09:45

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2010 Período: 2º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
FAR04334	QUIMICA FARMACEUTICA	01	3	3	100
FAR06332	ASSISTÊNCIA FARMACÊUTICA II	01	1	1	100
PAT04328	IMUNOLOGIA	01	1	1	100
QUI07079	Química Orgânica II	02	10	7	70
QUI07002	Analise Orgânica Instrumental	01	23	10	43
QUI07078	Química Orgânica I	01	14	5	35
PAT07064	Microbiologia Geral	01	26	9	34
QUI07079	Química Orgânica II	01	15	4	26
FSI07010	Bioquímica I	01	28	7	25
QUI07078	Química Orgânica I	02	4	1	25
QUI07047	Físico-Quimica	01	22	5	22
FAR07035	Farmacognosia I	01	18	4	22
FAR04341	TOXICOLOGIA GERAL	01	14	3	21
FAR04342	CONTROLE DE QUALIDADE E MEDICAMENTOS	01	22	4	18
FAR04344	ECON. ADM. EMP.FARMACEUTICA	01	20	3	15
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	01	13	2	15
FAR07085	Tópicos de Farmacoterapia	01	7	1	14
FAR04674	ESTAGIO EM FARMACIA	01	16	2	12
FAR07001	Analise de Matéria - Prima de Medicamentos	02	8	1	12
MOR07051	Histologia e Embriologia	02	8	1	12
QUI07072	Química Analítica I	01	27	3	11
PAT04349	MICROBIOLOGIA CLINICA	01	26	3	11
PAT07062	Microbiologia Clinica	01	17	2	11
FAR04352	ESTAGIO SUPERV.EM ANALISES CLINICAS	01	22	2	9
FAR07015	Citologia Clínica	01	21	2	9
QUI07076	Química Inorgânica	01	21	2	9
MOR07004	Anatomia	02	11	1	9
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	02	12	1	8
BIO07012	Botânica Aplicada à Farmácia	02	12	1	8
FAR07053	Imunologia Clinica	01	28	2	7
MOR07004	Anatomia	01	14	1	7
BIO07012	Botânica Aplicada à Farmácia	01	14	1	7
FAR06334	GESTÃO FARMACÊUTICA	01	14	1	7
MOR07051	Histologia e Embriologia	01	14	1	7
PAT04350	PARASITOLOGIA CLINICA	01	14	1	7
FSI07045	Fisiologia	02	13	1	7
PAT07067	Parasitologia	02	13	1	7
FAR04473	ANALISES TOXICOLOGICAS	01	16	1	6
FAR07013	Bromatologia I	01	16	1	6
FAR04343	DEONT.E LEGISLACAO FARMACEUTICA	01	16	1	6
FIS07046	Física Aplicada à Farmácia	01	20	1	5
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	19	1	5
QUI07075	Química Geral	01	19	1	5
FAR07055	Introdução à Farmácia	01	18	1	5
FAR07074	Química Farmacêutica	01	18	1	5

Página: 1

Universidade Federal do Espírito Santo

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

Data: 04/10/2013
Hora: 09:45

FAR07036	Farmacognosia II	01	17	1	5
BIO04340	FARMACOGNOSIA	01	17	1	5
FSI04347	BIOQUIMICA CLINICA	01	30	1	3
FAR04351	ADM. LAB. E CONTR.QUAL.ANALISES CLINICAS	01	28	1	3
FAR07033	Farmacodinâmica I	01	26	1	3

Página: 2

Reprovações 2010 | Cotistas

Universidade Federal do Espírito Santo

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

Data: 04/10/2013
Hora: 09:50

29 - Farmácia — **Ano: 2010 Período: 1º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
MOR07004	Anatomia	01	1	1	100
FAR07085	Tópicos de Farmacoterapia	01	1	1	100
QUI07072	Química Analítica I	01	3	2	66
FIS07046	Física Aplicada à Farmácia	01	7	4	57
MOR07004	Anatomia	02	8	4	50
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	01	7	3	42
QUI07078	Química Orgânica I	01	3	1	33
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	7	2	28
FSI07010	Bioquímica I	01	7	1	14
FAR07055	Introdução à Farmácia	01	7	1	14
QUI07075	Química Geral	01	7	1	14

Página: 1

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 10:02

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2010 Período: 2º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
FAR07036	Farmacognosia II	01	1	1	100
FSI07045	Fisiologia	02	1	1	100
MOR07051	Histologia e Embriologia	01	1	1	100
QUI07047	Físico-Quimica	01	5	4	80
QUI07078	Química Orgânica I	01	4	3	75
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	01	3	2	66
FAR07015	Citologia Clínica	01	3	2	66
QUI07002	Analise Orgânica Instrumental	01	7	4	57
BIO07012	Botânica Aplicada à Farmácia	01	2	1	50
QUI07076	Química Inorgânica	01	5	2	40
PAT07064	Microbiologia Geral	01	6	2	33
QUI07072	Química Analítica I	01	7	2	28
FAR07001	Analise de Matéria - Prima de Medicamentos	02	4	1	25
MOR07004	Anatomia	01	4	1	25
PAT07062	Microbiologia Clinica	01	6	1	16
FAR07035	Farmacognosia I	01	7	1	14
FAR07053	Imunologia Clinica	01	7	1	14
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	7	1	14
FAR07074	Química Farmacêutica	01	7	1	14
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	02	8	1	12
QUI07075	Química Geral	01	9	1	11

Página: 1

Reprovações 2011

Universidade Federal do Espírito Santo

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

Data: 04/10/2013
Hora: 09:45

29 - Farmácia — **Ano: 2011 Período: 1º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
BIO04340	FARMACOGNOSIA	01	2	1	50
PAT04349	MICROBIOLOGIA CLINICA	01	21	8	38
QUI07079	Química Orgânica II	02	14	5	35
FAR04342	CONTROLE DE QUALIDADE E MEDICAMENTOS	01	6	2	33
FAR04674	ESTAGIO EM FARMACIA	01	3	1	33
FSI07045	Fisiologia	02	3	1	33
QUI07047	Físico-Quimica	01	25	8	32
MOR07004	Anatomia	01	13	4	30
FIS07046	Física Aplicada à Farmácia	01	25	7	28
QUI07075	Química Geral	01	25	6	24
PAT07064	Microbiologia Geral	01	26	6	23
QUI07078	Química Orgânica I	02	13	3	23
FSI07010	Bioquímica I	01	23	5	21
MOR07051	Histologia e Embriologia	02	5	1	20
FAR04334	QUIMICA FARMACEUTICA	01	5	1	20
PAT04474	IMUNOLOGIA CLINICA	01	21	4	19
QUI07076	Química Inorgânica	01	22	4	18
FAR04352	ESTAGIO SUPERV.EM ANALISES CLINICAS	01	25	4	16
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	01	13	2	15
FSI04347	BIOQUIMICA CLINICA	01	14	2	14
BIO07012	Botânica Aplicada à Farmácia	02	14	2	14
FAR07036	Farmacognosia II	01	15	2	13
QUI07079	Química Orgânica II	01	15	2	13
FAR07015	Citologia Clínica	01	24	3	12
FAR07035	Farmacognosia I	01	24	3	12
QUI02367	QUIMICA ANALIT QUANTITATIVA I	01	17	2	11
FAR07037	Farmacotécnica I	01	9	1	11
MOR07004	Anatomia	02	11	1	9
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	02	11	1	9
FAR07053	Imunologia Clinica	01	11	1	9
FAR07055	Introdução à Farmácia	01	24	2	8
QUI02363	QUIMICA ANALITICA QUALITATIVA	04	23	2	8
DIS10107	Libras - Linguagem Brasileira de Sinais	01	12	1	8
PAT07067	Parasitologia	02	12	1	8
PAT07068	Patologia	01	28	2	7
FAR04473	ANALISES TOXICOLOGICAS	01	14	1	7
BIO07012	Botânica Aplicada à Farmácia	01	14	1	7
PAT07067	Parasitologia	01	14	1	7
BIO07048	Genética	01	19	1	5
PAT07062	Microbiologia Clinica	01	19	1	5
FAR07013	Bromatologia I	01	18	1	5
FAR07033	Farmacodinâmica I	01	17	1	5
FAR07084	Toxicologia Geral	01	17	1	5
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	24	1	4
FAR07080	Saúde Coletiva	01	23	1	4

Página: 1

Universidade Federal do Espírito Santo

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

Data: 04/10/2013
Hora: 09:45

FAR04348	CITOLOGIA CLINICA	01	22	1	4
FAR07049	Gestão de Empresa Farmacêutica	01	33	1	3
FAR07011	Bioquímica II	01	27	1	3

Página: 2

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 09:46

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2011 Período: 2º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
QUI07079	Química Orgânica II	02	10	9	90
FAR04342	CONTROLE DE QUALIDADE E MEDICAMENTOS	01	3	2	66
FSI07045	Fisiologia	02	14	9	64
QUI07079	Química Orgânica II	01	14	8	57
FIS07046	Física Aplicada à Farmácia	01	28	14	50
PAT07064	Microbiologia Geral	02	4	2	50
FAR04674	ESTAGIO EM FARMACIA	01	2	1	50
FAR07061	Metodologia Cientifica em Ciências Farmacêuticas	01	2	1	50
QUI07075	Química Geral	01	25	11	44
QUI07078	Química Orgânica I	02	9	4	44
QUI02367	QUIMICA ANALIT QUANTITATIVA I	01	28	12	42
FSI07010	Bioquímica I	01	22	9	40
MOR07004	Anatomia	02	16	6	37
BIO07012	Botânica Aplicada à Farmácia	01	12	4	33
BIO04340	FARMACOGNOSIA	01	3	1	33
QUI02363	QUIMICA ANALITICA QUALITATIVA	04	22	7	31
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	01	11	3	27
MOR07004	Anatomia	01	12	3	25
QUI07076	Química Inorgânica	01	20	4	20
FAR07038	Farmacotécnica II	01	11	2	18
PAT07068	Patologia	01	19	3	15
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	24	3	12
FAR04473	ANALISES TOXICOLOGICAS	01	8	1	12
FAR07053	Imunologia Clinica	02	8	1	12
FAR07015	Citologia Clínica	01	29	3	10
PAT07064	Microbiologia Geral	01	29	3	10
QUI07047	Físico-Quimica	01	28	3	10
BIO07048	Genética	01	19	2	10
FAR07053	Imunologia Clinica	01	10	1	10
FAR07080	Saúde Coletiva	01	22	2	9
FAR07006	Assistência Farmacêutica	01	21	2	9
FAR07084	Toxicologia Geral	01	21	2	9
DIS10107	Libras - Linguagem Brasileira de Sinais	02	11	1	9
FAR07055	Introdução à Farmácia	01	25	2	8
FAR07085	Tópicos de Farmacoterapia	01	23	2	8
FAR07050	Hematologia Clínica	01	27	2	7
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	02	14	1	7
FAR07037	Farmacotécnica I	02	14	1	7
FSI07045	Fisiologia	01	14	1	7
QUI07078	Química Orgânica I	01	14	1	7
FAR07011	Bioquímica II	01	13	1	7
FAR07083	Tecnologia Farmacêutica	01	13	1	7
FAR07041	Farmácia Social	01	16	1	6
FAR07049	Gestão de Empresa Farmacêutica	01	20	1	5
FAR07013	Bromatologia I	01	24	1	4

Página: 1

Universidade Federal do Espírito Santo

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

Data: 04/10/2013
Hora: 09:46

PAT07062	Microbiologia Clinica	01	24	1	4
QUI07002	Analise Orgânica Instrumental	01	22	1	4
FAR07033	Farmacodinâmica I	01	28	1	3

Reprovações 2011 | Cotistas

Universidade Federal do Espírito Santo

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

Data: 04/10/2013
Hora: 10:02

29 - Farmácia — **Ano: 2011 Período: 1º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
MOR07004	Anatomia	02	1	1	100
FIS07046	Física Aplicada à Farmácia	01	9	6	66
QUI07075	Química Geral	01	9	5	55
QUI07047	Físico-Quimica	01	12	6	50
MOR07004	Anatomia	01	8	4	50
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	02	2	1	50
QUI07079	Química Orgânica II	02	2	1	50
FAR07036	Farmacognosia II	01	6	2	33
PAT07064	Microbiologia Geral	01	3	1	33
QUI02367	QUIMICA ANALIT QUANTITATIVA I	01	3	1	33
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	01	8	2	25
FAR07053	Imunologia Clinica	01	4	1	25
QUI07076	Química Inorgânica	01	9	2	22
QUI07078	Química Orgânica I	02	9	2	22
FAR07013	Bromatologia I	01	8	1	12
FAR07015	Citologia Clínica	01	9	1	11
STA07059	Matemática e Bioestatística	01	10	1	10
QUI02363	QUIMICA ANALITICA QUALITATIVA	04	10	1	10

Página: 1

Universidade Federal do Espírito Santo

Data: 04/10/2013
Hora: 10:03

11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma

29 - Farmácia — **Ano: 2011 Período: 2º Semestre**

Disciplina		Turma	Matriculados	Reprovados	% Reprovados
QUI07079	Química Orgânica II	01	2	2	100
FAR07061	Metodologia Cientifica em Ciências Farmacêuticas	01	1	1	100
FIS07046	Física Aplicada à Farmácia	01	13	11	84
QUI07079	Química Orgânica II	02	5	4	80
FSI07045	Fisiologia	02	9	7	77
QUI02367	QUIMICA ANALIT QUANTITATIVA I	01	12	9	75
QUI07078	Química Orgânica I	02	3	2	66
BIO07012	Botânica Aplicada à Farmácia	01	5	3	60
QUI07075	Química Geral	01	15	8	53
QUI02363	QUIMICA ANALITICA QUALITATIVA	04	4	2	50
MOR07004	Anatomia	01	2	1	50
BIO07048	Genética	01	5	2	40
MOR07004	Anatomia	02	13	5	38
FSI07010	Bioquímica I	01	6	2	33
QUI07076	Química Inorgânica	01	3	1	33
QUI07047	Físico-Quimica	01	10	2	20
FAR07006	Assistência Farmacêutica	01	9	1	11
FAR07080	Saúde Coletiva	01	9	1	11
BIO07009	Biologia Celular e Molecular	02	13	1	7

Página: 1

Relatório de Desempenho de Estudantes Optantes pelo Sistema de Reserva de Vagas

GLOSSÁRIO DE SIGLAS

CCE - Centro de Ciências Exatas

CCJE - Centro de Ciências Jurídicas e Econômicas

CE - Centro de Educação

CEPE - Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão

CT - Centro Tecnológico

IFES - Instituto Federal do Espírito Santo

NPD - Núcleo de Processamento de Dados

PROGRAD - Pró-Reitoria de Graduação

PS - Processo Seletivo

SIAPE - Sistema Integrado de Administração de Recursos Humanos

SIS - Secretaria de Inclusão Social

UFES - Universidade Federal do Espírito Santo

Definição

Este relatório visa discutir dados quantitativos de avaliação do sistema de inclusão social desta Universidade, também identificado como sistema de reserva de vagas.

O período analisado abrange os anos de 2008 a 2011/1, tendo como foco observar o desempenho dos alunos optantes em relação aos não-optantes, bem como identificar o processo de andamento do primeiro em relação ao cumprimento dos créditos e seu coeficiente de rendimento.

A combinação dessas informações possibilitou esboçar possíveis riscos de retenção nos cursos e vislumbrar quantitativamente o desempenho dos alunos ingressantes pelo sistema de reserva de vagas frente aos alunos ingressantes pelo sistema universal.

Objetivos

- Subsidiar dados quantitativos para avaliação do sistema de inclusão social estabelecido nesta Universidade, conforme art. 5º da Resolução Nº 23/2009 – CEPE (anexo XX).
- Identificar o desempenho dos alunos optantes quanto ao cumprimento de créditos e ao coeficiente de rendimento acumulado.

Expectativa dos envolvidos

Espera-se que o levantamento estatístico do desempenho dos alunos optantes pelo sistema de reserva de vagas elucide um mapeamento da trajetória acadêmica desses universitários, tendo como efeito primário a produção de dados que permitam um acompanhamento e uma avaliação da eficiência do processo de adoção do sistema de inclusão social.

Representantes

SETOR	REPRESENTANTE	SIAPE
PROGRAD (Pro Tempore)	Mário Cláudio Simões	1172736
PROGRAD	Ludmila Gonçalves Martins	1805779
SIS (Pro Tempore)	Ricardo Roberto Behr	1108331
SIS	Ana Paula Ribeiro Ferreira	1654231
CT	Hans Jorg-Andreas Schneebeli	0295039
CCJE	Arlete Corrêa de Oliveira	0297178
CE	Alexsandro Rodrigues	1790121
CCE	Antonio Fernando Pêgo e Silva	0297755

Ações e sequenciamento das atividades

- Discutir sobre o sistema de inclusão social;
- Discutir sobre o sistema de inclusão social.
- Definir os indicadores acadêmicos a serem utilizados.
- Solicitar levantamento estatístico ao NPD.
- Criação de um banco estatístico.
- Tratamento dos dados.
- Análise dos dados.
- Elaboração do relatório final.

Metodologia

Foram usadas as informações contidas nos históricos escolares conforme registrado no sistema de gestão usado na Ufes (SIE-Sistema de Informação para o Ensino). Para evitar distorções nos resultados, não foram consideradas as notas que foram obtidas em processos avaliativos diferentes. Assim, notas obtidas por processo de aproveitamento de estudos não foram usadas neste relatório. O universo consistiu então de todas as avaliações registradas entre o primeiro semestre de 2008 e o primeiro semestre de 2011, inclusive. Devido ao processo de ingresso usado, a cargo de um sistema computacional distinto, não é completamente segura a identificação dos optantes no ano de 2008, podendo haver casos de alunos optantes que não tenham sido identificados como tal.

Conflitos e problemas surgidos

No decorrer das atividades desta comissão, pode-se dizer que o cumprimento dos prazos foi a dificuldade mais constante na realização dos trabalhos. Outros contratempos se deram por diversos fatores. Abaixo, segue descrição dos conflitos e problemas enfrentados:

- Composta por sete membros, dos quais cinco são professores, o cumprimento dos prazos ficou prejudicado uma vez que, além do compromisso administrativo, os mesmos exerceram suas atividades de cunho acadêmico concomitantemente à realização dos trabalhos.
- A rotatividade de membros também se mostrou um impasse à agilidade dos trabalhos, pois vez ou outra, com a saída de um membro e a entrada de outro os trabalhos eram paralisados para que se retomassem pontos já debatidos.
- Um problema já mencionado é a dificuldade de identificação de alunos optantes no caso dos ingressantes em 2008.
- O grande problema em termos estatísticos é o pequeno tamanho de alguns grupos. De uma maneira geral, quando o número de alunos for menor do que dez, deve-se tomar cuidado com as generalizações. Quando for menor do que cinco, deve-se evitá-las.
- A análise do impacto no desempenho nos períodos iniciais da Ufes dos alunos optantes oriundos de escolas modelos como, por exemplo, o Ifes, ficou comprometida haja vista que o Processo Seletivo Vestibular deixou de solicitar essa informação de seus candidatos.
- É importante observar a possibilidade de no grupo de não optantes haver estudantes que já tenham uma graduação, enquanto que no grupo de optantes não se admite tal possibilidade.
- Ademais, se o aluno estiver em abandono (sem frequência) os valores de referência desse levantamento apresentam declínio.

Resultados

Para dimensionar a avaliação dessa proposta, foi elaborada uma tabela que levasse em consideração as categorias associadas ao curso como ano e período e as relacionassem ao coeficiente de rendimento acumulado, bem como ao cumprimento dos créditos e o número de aprovados.

Feita essa segmentação das categorias, decidiu-se que os dados obtidos seriam catalogados observando os seguintes grupos de alunos: não optantes e optantes pelo sistema de reserva de vagas.

E, por fim, realizou-se o confronto de tais dados visando analisar o desempenho dos alunos optantes quanto ao aproveitamento dos créditos, e, dessa forma, identificar os cursos em que esse grupo apresenta retenção em relação aos não optantes. De modo que a observação dos dados quantitativos possa subsidiar o desenvolvimento de políticas de intervenção específicas.

Para tanto, considerou-se como diferenças válidas nos resultados dos grupos os valores diferenciais maiores que 10%. Sendo que foram utilizados como linguagem gráfica: o sinal negativo para resul-

tados onde a comparação entre os dois grupos revela dificuldade de acompanhamento do curso por parte dos alunos optantes. E o sinal positivo, nas colunas onde o desempenho dos alunos optantes é maior do que o dos alunos não optantes. Quando não há nenhuma marcação significa que o desempenho de ambos os grupos se revelaram semelhante.

Do ponto de vista estatístico, cabe ressaltar que encontramos uma série de problemas, alguns já relatados, sobre disponibilidade e qualidade dos dados. Além disso, os resultados dos testes estatísticos de comparação de médias, medianas, etc. não podiam ser implementados automaticamente em nossas tabelas de análises demonstrativas/quantitativas. Isso acarretaria uma atividade extra de obtenção dos resultados dos testes através do pacote estatístico R (software livre) e posterior inserção quase artesanal em cada tabela, para cada teste, para cada curso e para cada período. Os relatórios gerados estão em anexo.

Como o objetivo do trabalho é um primeiro estudo exploratório e/ou demonstrativo, achamos que os dados e resultados que estão nesse relatório já são enriquecedores. Aliás, esses testes também não teriam, e nem têm, esse poder "mágico". Somente os profissionais de cada curso poderão refletir sobre as informações apresentadas e avaliar o seu uso futuro.

Não é recomendável fazer comparações entre os grupos quando um deles tiver tamanho muito pequeno, principalmente, se um deles tiver um tamanho menor ou igual a 5, (N ≤ 5). Mesmo quando esse tamanho for menor do que 10, N < 10, deve-se ter cautela com as generalizações.

Legenda:

Per – Período | N – Número de alunos | CRA – Coeficiente de rendimento acumulado | Cred – Créditos cursados | Naprov – Número de aprovações

Administração – Diurno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	71	7,01	99,73	25,89	9	7,42	108,00	28,00			
2008	2	44	7,13	108,77	28,41	6	5,93	77,67	20,17	-	-	-
2009	1	45	7,22	89,36	23,36	5	7,44	85,20	22,20			
2009	2	77	6,23	51,01	13,35	1	6,76	16,00	4,00		-	-
2010	1	41	6,95	51,78	13,10	7	7,93	64,86	16,43	+	+	+
2011	1	31	7,22	16,39	4,10	12	7,02	16,67	4,17			

A tabela revela que os alunos optantes têm conseguido de uma maneira geral, manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes. Dois grupos de ingressantes têm desempenho com diferenças maiores (10%), mas os grupos restantes têm tamanhos menores que 10.

Administração – Noturno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	39	6,87	56,82	14,54	8	6,52	54,75	14,00			
2010	1	31	6,33	39,35	10,00	12	6,17	40,25	10,25			
2010	2	41	5,91	26,37	6,76	1	7,88	20,00	5,00	+	-	-
2011	1	25	5,94	13,28	3,32	20	5,46	13,20	3,30			

Neste turno, o aproveitamento dos alunos optantes também se mantém semelhante ao dos alunos não optantes.

Agronomia – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	30	5,76	91,97	31,27	1	6,80	67,00	23,00	+	-	-
2009	2	24	5,84	51,21	17,83	12	5,69	56,00	19,42			
2010	1	14	6,25	49,43	17,00	6	5,51	44,67	15,67	-		
2010	2	16	5,22	23,69	8,75	17	5,37	24,47	9,18			
2011	1	15	5,46	13,93	5,20	3	2,35	6,33	2,33	-	-	-

A tabela revela que os alunos optantes têm conseguido, de uma maneira geral, manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes. Quando há diferenças, os grupos têm tamanho muito pequeno para qualquer conclusão.

Agronomia – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	13	5,02	78,69	27,08	2	4,97	29,50	11,00		-	-
2010	1	14	5,91	38,36	13,86	15	4,59	26,33	10,07	-	-	-
2011	1	13	4,78	11,38	4,62	3	4,57	9,00	4,33		-	

A tabela revela que, no único caso em que os grupos têm tamanhos similares, os alunos optantes não tiveram desempenho semelhante ao dos alunos não optantes.

Arquitetura e Urbanismo

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	29	7,72	101,34	30,28	11	7,46	109,18	32,73			
2008	2	20	7,74	110,30	32,90	8	8,01	115,75	34,50			
2009	1	20	8,27	94,30	28,50	11	8,10	99,73	30,18			
2009	2	43	8,24	65,72	19,88	4	8,33	85,75	26,50		+	+
2010	1	20	8,36	61,85	19,35	11	8,57	61,73	19,27			
2010	2	19	8,53	41,89	13,32	12	8,42	40,67	12,92			
2011	1	18	8,84	23,78	6,94	12	8,55	22,33	6,50			

A tabela revela que os alunos optantes têm conseguido manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes.

Arquivologia

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	1	29	7,40	88,59	26,03	9	7,66	89,56	26,22			
2009	2	35	7,27	57,83	16,83	7	7,61	77,29	22,71		+	+
2010	1	29	7,08	54,76	15,28	7	7,52	63,29	17,43		+	+
2010	2	17	6,86	36,71	10,12	2	7,49	43,00	12,00		+	+
2011	1	33	7,06	20,79	5,79	7	7,02	20,57	5,86			

A tabela revela que os alunos optantes têm, de maneira geral, conseguido manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes, mas os grupos são pequenos para conclusões.

Artes Plásticas

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	40	7,38	42,50	17,48	4	7,18	55,50	22,75		+	+
2008	2	23	6,10	38,57	15,65	4	7,39	37,00	15,25	+		
2009	1	26	6,85	34,04	14,19	3	7,64	48,67	19,67	+	+	+
2010	1	21	7,57	28,86	12,00	6	8,61	36,00	15,17	+	+	+
2011	1	22	7,67	10,00	4,18	7	8,34	10,57	4,43			

Os grupos têm tamanho muito pequeno para qualquer conclusão.

Artes Visuais Licenciatura – Diurno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	40	7,62	68,80	22,45	4	7,67	72,00	24,00			
2008	2	14	4,15	31,57	11,14	1	0,00	0,00	0,00	-	-	-
2009	1	23	6,87	46,70	16,30	6	6,97	53,00	17,83		+	
2009	2	40	6,21	29,83	10,43	4	7,89	32,00	11,25	+		
2010	1	23	7,00	33,13	11,43	6	8,01	38,00	13,33	+	+	+
2011	1	21	8,11	12,00	4,24	9	8,62	13,56	4,89		+	+

Os grupos têm tamanho muito pequeno para qualquer conclusão.

Artes Visuais Licenciatura – Noturno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	2	21	7,40	22,29	8,00	3	7,54	24,00	8,67			

O grupo de optantes tem tamanho muito pequeno para qualquer conclusão.

Biblioteconomia

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	23	7,80	126,30	29,91	6	8,04	79,67	23,17		-	-
2009	1	32	8,15	74,47	20,38	3	8,58	85,33	23,33		+	+
2009	2	31	6,08	56,13	10,74	14	8,32	78,29	14,50	+	+	+
2010	1	23	6,84	42,22	11,13	8	8,29	56,13	14,75	+	+	+
2010	2	16	7,97	33,94	8,94	8	5,82	27,63	7,25	-	-	-
2011	1	19	8,27	18,21	4,79	10	8,27	19,00	5,00			

A tabela revela que os alunos optantes têm, de maneira geral, conseguido ter desempenho melhor do que os alunos não optantes, exceto no grupo de ingressantes em 2010/2.

Ciência da Computação

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	34	5,20	69,03	21,12	8	3,63	36,00	11,25	-	-	-
2009	1	31	5,36	69,61	16,26	8	4,89	51,75	12,25		-	-
2010	1	31	4,51	28,35	6,90	8	4,05	25,50	6,00	-	-	-
2011	1	44	5,20	24,43	6,93	6	2,87	18,67	5,50	-	-	-

A tabela revela que os alunos optantes têm, de uma maneira geral, desempenho pior do que os alunos não optantes, mas o grupo de optantes é pequeno.

Ciências Biológicas

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	53	6,70	49,51	13,92	12	6,47	100,00	27,83		+	+
2008	2	55	6,90	38,58	10,62	15	5,73	54,33	15,13	-	+	+
2009	1	49	6,41	37,08	10,29	11	6,26	66,82	18,82		+	+
2009	2	65	6,15	45,60	12,72	8	5,50	53,38	15,13	-	+	+
2010	1	41	6,39	29,02	8,02	15	6,86	53,00	15,13		+	+
2010	2	31	4,64	23,19	6,58	13	4,92	20,92	5,92			
2011	1	84	7,42	65,69	18,30	14	4,47	9,71	2,64	-	-	-

Os alunos optantes apresentaram desempenho superior ao dos alunos não optantes quanto ao aproveitamento de créditos cursados. Deve ser destacado o alto índice de abandono de alunos não optantes. No entanto, a situação se inverteu nos ingressantes de 2011/1.

Ciências Biológicas - Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	31	6,08	80,10	26,19	5	6,43	104,00	34,00		+	+
2009	1	34	6,92	71,97	23,88	3	6,57	59,00	19,00		-	-
2010	1	29	5,81	38,79	13,14	8	6,19	42,88	14,50		+	+
2011	1	15	6,67	15,80	4,93	16	4,99	11,81	3,75	-	-	-

O grupo de optantes tem tamanho muito pequeno para qualquer conclusão, exceto para os ingressantes em 2011/1 quando os alunos optantes tiveram desempenho inferior ao dos não optantes.

Ciências Biológicas – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	16	6,61	97,50	26,25	9	7,37	125,78	33,56	+	+	+
2010	1	26	5,77	34,38	10,08	8	5,76	32,88	9,63			
2011	1	31	4,99	10,65	3,06	8	3,90	8,25	2,38	-	-	-

Os alunos optantes ingressantes em 2008 apresentaram desempenho superior ao dos alunos não optantes. Em 2011/1, a situação se inverteu. Mas, como o número de alunos optantes é pequeno, deve-se tomar cuidado com as generalizações.

Ciências Contábeis

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	54	6,73	102,39	27,17	11	7,49	113,36	30,18	+	+	+
2008	2	43	6,78	90,19	24,33	11	7,81	110,18	28,45	+	+	+
2009	1	52	6,73	65,88	17,88	4	6,00	49,75	13,00	-	-	-
2009	2	54	5,83	41,46	11,35	10	6,24	54,70	14,90		+	+
2010	1	28	6,98	43,54	12,14	20	7,69	48,20	13,10	+	+	
2010	2	36	6,10	27,86	7,81	5	7,41	35,20	9,80	+	+	+
2011	1	34	7,73	16,56	4,24	16	7,64	18,00	4,50			

O desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes. Em dois casos, o número de alunos optantes é pequeno para conclusões.

Ciências Econômicas – Bacharelado

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	41	6,11	90,78	21,88	6	5,51	98,00	23,67			
2008	2	41	5,57	83,00	20,07	4	6,14	84,00	20,50	+		
2009	1	45	6,21	75,80	18,24	6	6,88	90,00	21,50	+	+	+
2009	2	77	4,85	40,48	9,81	1	8,98	84,00	20,00	+	+	+
2010	1	39	5,80	41,03	9,87	10	5,31	37,20	9,10			
2011	1	35	6,32	16,34	3,89	14	5,86	16,29	3,93			

De uma maneira geral, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes. Em casos onde a diferença é grande, os grupos são pequenos para qualquer conclusão.

Ciências Sociais – Noturno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	2	24	5,65	58,79	14,88	12	5,61	71,75	18,25		+	+
2009	2	50	5,68	41,60	10,56	7	6,19	54,57	13,86		+	+
2010	2	32	5,88	27,13	6,94	8	5,70	24,00	6,13		-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é maior ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, deve-se tomar cuidado com as generalizações.

Ciências Sociais – Vespertino

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	35	5,89	69,86	17,63	5	5,20	70,20	17,80	-		
2009	1	34	6,11	58,88	14,97	5	6,16	64,40	16,40			
2010	1	37	5,31	31,27	8,00	3	5,57	32,67	8,33			
2011	1	40	5,34	25,85	6,05	7	2,89	6,71	1,71	-	-	-

O grupo de optantes tem tamanho muito pequeno para qualquer conclusão.

Ciências da Computação – Bacharelado – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	26	4,12	37,85	11,27	9	5,42	52,56	15,67	+	+	+
2010	2	14	4,82	24,50	7,57	15	4,46	20,47	6,53		-	-

O desempenho dos alunos optantes é melhor para os ingressantes em 2009, tanto para o CRA quanto para os créditos obtidos. Entre os ingressantes em 2010, o desempenho dos optantes é inferior quanto aos créditos aproveitados e semelhante em relação ao CRA.

Ciências Biológicas – Licenciatura – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	23	6,06	53,91	15,04	16	6,30	59,19	16,44			
2010	2	18	4,62	19,61	5,56	17	3,79	16,12	4,41	-	-	-

O desempenho dos alunos optantes é similar para os ingressantes em 2009. Os alunos ingressantes sob o sistema de cotas em 2010/2 tiveram desempenho inferior.

Ciências Biológicas – Licenciatura – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	1	12	7,40	42,00	13,08	1	5,88	11,00	3,00	-	-	-
2010	2	20	4,84	16,95	5,30	18	5,71	19,06	5,89	+	+	+

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é maior ao dos alunos não optantes. No outro caso, trata-se do desempenho de um aluno.

Ciências Contábeis – Vespertino

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	35	6,48	47,71	13,37	24	7,23	60,04	16,79	+	+	+
2010	1	39	6,33	40,95	11,31	7	7,02	45,57	12,57	+	+	+
2010	2	32	6,12	27,00	7,69	2	5,81	27,50	7,50			
2011	1	43	7,70	14,14	3,63	6	5,05	10,00	2,50	-	-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é maior ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Comunicação Social – Habilitação em Jornalismo

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	19	8,75	103,79	31,21	10	9,03	122,20	36,60		+	+
2008	2	18	8,75	92,78	27,39	10	8,37	98,70	29,50			
2009	1	19	8,68	86,95	25,68	6	7,89	84,67	25,00			
2009	2	24	7,81	64,25	18,88	7	8,58	70,00	20,29			
2010	1	16	7,79	51,44	14,75	10	8,27	58,00	16,60		+	+
2010	2	17	7,96	33,18	9,18	9	7,76	34,78	9,56			
2011	1	15	8,83	21,07	5,73	10	8,76	21,70	5,90			

A tabela revela que os alunos optantes têm conseguido manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes, sendo que, os ingressantes optantes em 2008/1 e 2010/1 tiveram desempenho superior ao dos não optantes.

Comunicação Social – Habilitação em Publicidade e Propaganda

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	15	7,99	97,07	28,33	10	8,30	116,90	34,50		+	+
2008	2	15	8,03	87,00	25,40	10	7,96	101,10	29,90		+	+
2009	1	18	8,75	91,72	26,78	7	8,57	92,57	27,29			
2009	2	23	7,69	64,13	18,74	7	8,03	69,00	20,00			
2010	1	15	8,79	60,53	17,40	9	8,41	54,44	15,67		-	
2010	2	16	7,70	35,00	9,81	10	8,49	40,90	11,50	+	+	+
2011	1	12	9,45	22,00	6,00	9	8,34	19,89	5,44	-		

A tabela revela que os alunos optantes têm conseguido manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes, sendo que, os ingressantes optantes em 2008/1, 2008/2 e 2010/2 tiveram desempenho superior ao dos não optantes.

Comunicação Social – Habilitação em Audiovisual

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	2	21	7,36	34,29	8,57	9	6,03	28,00	7,00	-	-	-

O desempenho dos alunos não optantes é superior ao dos alunos optantes.

Desenho Industrial

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	33	8,19	65,18	24,88	8	7,77	59,25	22,75			
2008	2	23	7,68	53,74	20,17	7	7,02	48,14	18,00		-	-
2009	1	26	8,12	60,96	23,04	3	5,91	39,67	15,00	-	-	-
2010	1	21	7,96	38,29	14,57	8	8,42	34,38	13,25		-	
2011	1	18	7,29	12,50	4,39	12	8,13	13,67	4,83	+		+

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é maior que o dos alunos não optantes. Nos demais casos, o desempenho dos alunos optantes é pior, mas o seu número de alunos é pequeno para qualquer conclusão.

Direito

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	47	8,24	135,06	33,77	20	7,78	138,60	34,65			
2008	2	33	8,48	128,00	32,00	25	6,70	89,28	22,32	-	-	-
2009	1	34	8,77	105,65	26,41	19	8,00	98,95	24,74			
2009	2	54	8,61	80,59	20,15	18	7,80	72,44	18,11		-	-
2010	1	35	8,59	57,94	14,49	21	6,68	46,67	11,67	-	-	-
2010	2	34	8,31	37,06	9,26	19	6,94	30,53	7,63	-	-	-
2011	1	33	8,39	19,88	4,97	21	7,48	17,71	4,43	-	-	-

De uma maneira geral, o desempenho dos alunos não optantes é superior ao dos alunos optantes. Deve ser destacado o risco de retenção, pois o número de aprovações e de créditos é sistematicamente inferior.

Educação Física – Licenciatura

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	40	7,99	114,88	31,18	5	7,05	117,00	32,00	-		
2008	2	28	6,58	90,61	24,68	2	4,31	64,50	18,00	-	-	-
2009	2	42	6,49	45,60	12,90	15	7,24	71,40	19,87	+	+	+
2010	1	23	7,66	58,91	17,57	13	7,35	55,62	16,85			
2010	2	39	7,64	39,38	13,15	1	8,68	49,00	17,00	+	+	+
2011	1	25	8,31	20,48	6,40	16	8,52	20,75	6,50			

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes. Há uma exceção no caso dos ingressantes em 2009/2, quando os optantes tiveram desempenho superior. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Educação Física – Bacharelado

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	33	7,52	96,79	27,21	8	6,72	98,75	27,75	-		
2008	2	27	7,06	94,33	25,63	7	6,98	92,00	24,86			
2009	1	35	7,42	70,77	19,37	2	4,15	9,00	2,50	-	-	-
2009	2	20	4,90	32,45	8,80	15	5,84	46,40	12,40	+	+	+
2010	1	29	7,49	47,86	13,14	11	7,46	47,45	13,18			
2010	2	30	6,35	25,03	6,87	2	7,13	23,50	6,50	+		
2011	1	23	7,91	16,43	4,57	14	8,12	18,00	5,00			

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes. Há uma exceção no caso dos ingressantes em 2009/2, quando os optantes tiveram desempenho superior. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Enfermagem – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	17	7,80	120,82	22,24	3	7,43	90,33	17,00		-	-
2009	1	24	7,20	78,13	14,38	6	6,67	66,67	13,00		-	
2010	1	13	6,09	38,62	7,92	14	6,16	33,43	7,29		-	
2011	1	20	5,72	9,70	2,70	8	7,70	15,25	3,88	+	+	+

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes, mas há uma diferença na quantidade de créditos obtidos, que pode levar à retenção. No caso dos ingressantes em 2011/1, os alunos optantes tiveram desempenho superior, mas o grupo é pequeno.

Enfermagem e Obstetrícia

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	23	6,93	115,26	21,74	12	7,59	133,58	25,08		+	+
2008	2	19	6,94	114,95	22,26	12	7,79	115,83	22,25	+		
2009	1	22	7,96	110,86	23,55	8	7,33	94,25	20,25		-	-
2009	2	44	7,92	77,45	16,77	2	7,85	81,00	19,50			+
2010	1	18	7,07	67,89	16,89	11	7,96	68,82	17,18	+		
2010	2	26	7,70	44,77	11,58	5	7,55	42,80	11,00			
2011	1	18	7,80	25,78	6,22	11	8,19	28,73	6,91		+	+

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes.

Engenharia Ambiental

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	2	12	7,44	111,50	29,92	7	6,10	85,71	22,71	-	-	-
2009	2	24	6,90	61,25	16,00	4	5,90	66,75	17,00	-		
2010	2	12	6,44	36,58	8,50	8	6,60	35,13	8,25			

No caso dos ingressantes em 2008, observa-se que o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Deve ser destacado que há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. No caso dos ingressantes em 2009, o número de optantes é muito pequeno para qualquer conclusão. E no caso dos ingressantes em 2010, não se observa nenhuma diferença estatisticamente significante.

Engenharia Civil

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	34	7,11	132,85	35,32	14	6,54	126,71	31,43			-
2008	2	27	6,70	113,85	28,19	11	5,34	81,45	19,27	-	-	-
2009	1	28	7,14	95,79	23,11	13	6,10	84,85	20,38	-	-	-
2009	2	52	6,21	63,54	15,85	10	5,20	53,60	12,10	-	-	-
2010	1	24	7,37	61,25	14,08	15	6,09	44,80	10,13	-	-	-
2010	2	26	7,72	47,54	10,00	15	6,67	35,87	7,87	-	-	-
2011	1	22	8,17	22,77	4,91	15	7,26	20,73	4,53	-		

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes, havendo uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos).

Engenharia da Computação – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	20	4,29	57,20	15,95	4	3,79	45,25	12,75	-	-	-
2009	1	43	3,71	39,30	11,00	6	3,49	37,33	10,67			
2010	1	39	3,78	19,69	6,10	4	2,66	15,75	5,00	-	-	-
2011	1	36	3,85	7,19	2,81	7	2,62	3,86	1,86	-	-	-

Em geral, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão. No caso particular dos ingressantes em 2011, deve ser observado o baixo número de aprovações dos alunos optantes.

Engenharia de Alimentos – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	1	16	7,00	91,81	30,38	4	7,19	104,50	34,25		+	+
2010	1	16	6,40	39,75	14,13	13	5,40	32,92	11,69	-	-	-
2011	1	19	6,00	13,11	5,05	4	7,71	17,25	6,75	+	+	+

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Engenharia da Computação

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	28	5,03	58,89	17,68	15	4,65	62,53	17,87			
2009	1	29	5,66	79,07	18,66	9	3,98	42,22	10,11	-	-	-
2010	1	26	5,30	43,46	10,27	16	5,18	37,75	9,19		-	-
2011	1	29	5,68	15,34	4,14	13	4,67	12,77	3,69	-	-	-

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes, havendo uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos).

Engenharia de Petróleo – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	15	6,41	131,33	41,53	10	4,66	92,40	28,80	-	-	-
2009	1	38	5,14	75,79	22,39	5	4,90	64,40	19,00		-	-
2010	1	38	5,43	47,39	13,71	8	5,65	55,88	15,88		+	+
2011	1	42	3,73	10,29	3,81	8	3,68	10,75	3,63			

No caso dos ingressantes em 2008, observa-se que o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Deve ser destacado que há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. No caso dos ingressantes em 2009, o número de optantes é muito pequeno para qualquer conclusão. E no caso dos ingressantes em 2010, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos não optantes. Em 2011, não se observa nenhuma diferença estatisticamente significante.

Engenharia de Produção

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	2	14	7,71	118,64	34,00	6	6,61	91,17	27,17	-	-	-
2009	2	17	6,82	69,76	20,12	5	5,98	63,20	19,20	-		
2010	2	12	7,44	44,42	11,75	8	5,74	35,88	9,63	-	-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes.

Engenharia de Produção – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	20	6,52	104,85	34,45	4	4,18	48,50	16,25	-	-	-
2009	1	34	5,42	69,76	21,15	11	6,13	75,18	23,27	+		+
2010	1	36	5,19	42,78	12,03	11	5,80	48,91	13,73	+	+	+
2011	1	30	5,79	18,17	5,30	19	4,96	14,63	4,42	-	-	-

No caso dos ingressantes em 2008, o número de optantes é muito pequeno para qualquer conclusão. Quanto aos ingressantes em 2009 e 2010, observa-se que o desempenho dos alunos optantes é ligeiramente superior ao dos alunos não optantes. Mas no caso dos ingressantes em 2011, o desempenho dos alunos optantes é ligeiramente inferior ao dos não optantes.

Engenharia Elétrica

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	28	6,82	95,93	30,39	17	5,00	70,24	21,18	-	-	-
2008	2	24	7,44	100,67	31,50	16	4,71	61,44	17,13	-	-	-
2009	1	26	6,88	93,65	22,12	12	6,02	79,33	19,67	-	-	-
2009	2	42	5,59	52,93	12,90	13	3,67	22,23	5,92	-	-	-
2010	1	23	6,67	53,39	12,91	16	6,41	51,88	12,56			
2010	2	28	6,63	39,43	10,18	15	5,81	31,47	7,73	-	-	-
2011	1	54	7,30	64,02	20,72	17	6,21	27,00	8,18	-	-	-

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes, com exceção dos ingressantes em 2010/1, quando o desempenho é similar. Há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos).

Engenharia Florestal – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	28	6,21	116,29	38,21	6	5,40	89,67	29,67	-	-	-
2009	1	29	6,91	89,55	29,83	5	6,78	91,40	30,20			
2010	1	14	6,86	40,07	13,86	14	6,72	49,43	16,93		+	+
2011	1	16	6,39	17,06	6,50	2	3,75	10,50	4,00	-	-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes.

Engenharia Industrial Madeireira – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	7	6,19	114,86	37,14	2	7,34	29,50	10,50	+	-	-
2010	2	13	5,78	25,23	9,00	9	4,88	20,56	7,33	-	-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes.

Engenharia Mecânica

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	40	6,50	108,50	34,53	15	5,00	68,80	20,13	-	-	-
2008	2	32	6,82	107,38	31,19	10	2,66	22,80	6,70	-	-	-
2009	1	23	6,95	89,91	25,43	14	5,59	66,00	19,21	-	-	-
2009	2	58	5,29	49,03	14,28	14	5,25	40,93	11,50		-	-
2010	1	24	7,47	62,25	15,96	15	4,61	31,13	8,33	-	-	-
2010	2	24	7,26	40,13	10,33	15	5,40	25,13	7,00	-	-	-
2011	1	24	6,62	17,71	4,75	15	5,54	15,47	4,40	-	-	

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos).

Engenharia Química – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	17	6,00	123,00	31,88	11	5,35	108,64	27,73	-	-	-
2009	1	37	6,35	89,59	23,41	14	4,48	59,71	15,43	-	-	-
2010	1	41	6,22	54,15	13,66	8	5,83	48,88	12,50			
2011	1	24	6,72	21,42	6,00	23	5,11	14,30	4,17	-	-	-

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos). No caso dos ingressantes em 2010, deve-se tomar cuidado com as generalizações, pois o número de optantes é pequeno.

Engenharia Química – Bacharelado – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	20	6,81	70,70	19,35	14	6,07	66,29	18,07	-		
2010	2	9	7,36	42,00	11,22	15	5,39	28,73	7,67	-	-	-

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos).

Estatística

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	1	31	4,60	18,74	5,48	2	0,06	0,00	0,00	-	-	-
2011	1	25	4,92	10,08	3,00	1	1,99	2,00	1,00	-	-	-

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Farmácia

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	38	7,22	81,26	21,92	8	7,09	116,50	30,50		+	+
2008	2	14	7,62	118,07	30,14	7	6,95	116,00	29,71			
2009	1	20	7,45	92,40	23,00	7	7,05	92,14	22,86			
2009	2	31	6,76	69,97	17,48	2	4,56	47,50	11,50	-	-	-
2010	1	17	7,46	60,29	15,18	9	5,62	40,44	10,67	-	-	-
2010	2	33	7,73	67,73	17,21	9	7,18	34,56	8,89		-	-
2011	1	16	7,85	25,56	6,50	8	5,88	16,25	4,00	-	-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes.

Farmácia – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	15	7,41	134,13	40,80	10	6,71	126,10	38,40			
2009	1	38	6,21	83,29	23,87	4	5,46	75,50	21,25	-		-
2010	1	34	5,33	39,74	12,62	5	5,89	37,40	12,00	+		
2011	1	32	5,52	14,75	4,72	9	4,22	9,44	3,22	-	-	-

No caso dos ingressantes em 2008, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes. Mas no caso dos ingressantes em 2011, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos não optantes. Nos demais casos, o número de optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Farmácia – Bacharelado – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	25	7,35	59,80	19,84	18	6,23	67,72	22,94	-	+	+
2010	2	12	7,13	37,75	12,00	17	5,76	30,82	9,53	-	-	-

No caso dos ingressantes em 2009, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos não optantes. E no caso dos ingressantes em 2010, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos não optantes.

Filosofia – Bacharelado – Noturno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	1	25	6,07	40,80	10,16	3	0,46	4,00	1,00	-	-	-
2010	1	22	5,33	33,32	8,32	1	8,03	60,00	15,00	+	+	+

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Filosofia – Licenciatura – Noturno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	1	19	5,18	27,05	6,68	3	4,13	22,67	5,67	-	-	-
2011	1	25	6,40	31,32	7,80	2	0,65	2,00	0,50	-	-	-

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Filosofia – Noturno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	47	5,55	63,89	15,68	4	6,02	94,00	22,75		+	+

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Física

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	5	0,12	0,00	0,00	3	0,34	1,67	0,33	+	+	+
2008	2	3	0,82	3,00	1,00	1	0,00	0,00	0,00	-	-	-
2009	1	8	1,50	3,13	0,75	2	0,00	0,00	0,00	-	-	-

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Física – Bacharelado

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	45	3,31	24,51	6,76	11	3,56	32,55	9,00		+	+
2009	1	49	3,10	24,65	6,69	5	2,96	26,80	7,80			+
2010	1	50	3,89	19,50	5,58	7	4,59	28,14	8,00	+	+	+
2011	1	53	3,80	21,43	6,17	6	3,44	6,50	2,50		-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Física – Licenciatura

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	2	20	3,42	29,55	8,10	6	3,01	32,50	9,00	-		+
2009	1	34	4,41	28,50	7,71	1	3,59	16,00	4,00	-	-	-
2010	1	33	3,87	17,09	4,48	3	4,59	23,67	6,33	+	+	+
2011	1	36	5,80	18,97	5,33	4	4,91	10,75	3,00	-	-	-

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Física – Licenciatura – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	2	41	2,68	10,20	2,46	5	2,69	10,40	2,60			

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Fisioterapia

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	1	23	7,27	124,35	33,43	3	6,80	119,67	33,00			
2009	2	18	6,05	78,00	20,44	5	5,49	81,40	21,60			
2010	1	17	7,21	81,24	20,94	5	7,14	80,40	20,80			
2011	1	15	6,08	22,87	6,20	10	6,27	23,60	6,50			

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis (2011/1), o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Física – Licenciatura – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	19	4,07	29,84	7,58	5	3,28	20,20	5,20	-	-	-
2010	2	33	2,85	11,94	3,18	1	8,88	36,00	9,00	+	+	+

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Fonoaudiologia

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	1	14	6,21	44,50	15,36	7	7,42	49,71	17,00	+	+	+
2010	2	17	7,35	34,47	12,59	1	7,86	42,00	15,00		+	+
2011	1	17	7,06	16,35	6,59	8	7,41	18,00	7,25		+	+

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes. No caso de 2010, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Gemologia

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	1	34	7,31	69,15	19,91	10	6,21	73,20	21,30	-		
2009	2	40	6,03	44,60	12,80	1	8,38	69,00	20,00	+	+	+
2010	1	27	6,61	43,33	12,07	15	6,84	44,80	12,47			
2010	2	36	5,48	23,11	5,92	2	6,22	21,50	5,50	+		
2011	1	37	5,57	12,84	3,22	6	6,12	14,67	3,67		+	+

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes. No caso de 2010, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Geografia – Matutino

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	27	7,49	96,96	37,70	12	7,55	99,08	39,25			
2009	1	36	6,52	59,69	25,19	4	7,51	72,50	32,00	+	+	+
2010	1	24	7,06	42,50	16,96	16	7,13	46,06	18,75			+
2011	1	51	7,04	37,94	13,27	15	7,30	19,33	5,87		-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes, exceto no caso dos ingressantes em 2011, quando os alunos optantes tiveram desempenho inferior ao dos não optantes.

Geografia – Noturno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	2	24	7,67	77,88	32,25	16	7,42	78,69	33,00			
2009	2	36	7,80	56,03	23,94	9	7,15	57,56	24,33			
2010	1	4	5,96	25,00	6,75	1	4,03	39,00	9,00	-	+	+
2010	2	25	7,06	27,84	9,00	15	7,58	34,53	11,33		+	+

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes, exceto no caso dos ingressantes em 2011, quando os alunos optantes tiveram desempenho superior ao dos não optantes.

Geologia – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	1	33	6,57	79,12	25,15	5	7,30	96,40	30,60	+	+	+
2010	1	33	6,32	47,15	15,39	4	5,20	26,50	8,75	-	-	-
2011	1	32	5,57	13,25	4,00	5	6,53	15,00	4,40	+	+	

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

História

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2011	1	15	7,16	67,00	17,20	1	8,32	20,00	5,00	+	-	-

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

História – Matutino

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	33	7,25	115,30	35,58	12	6,21	104,25	32,17	-		
2009	1	23	7,10	92,00	29,65	16	7,32	97,00	31,69			
2009	2	19	6,97	46,05	15,42	1	3,99	17,00	5,00	-	-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes.

História – Noturno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	2	25	5,00	69,20	22,32	16	4,66	66,56	21,19			
2009	2	38	6,10	53,11	17,97	16	6,71	71,88	24,06	+	+	+
2010	2	24	6,59	31,67	8,42	17	7,60	37,71	10,00	+	+	+

O desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes, com exceção dos ingressantes em 2008, quando o desempenho é similar.

História – Vespertino

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	1	23	7,31	54,26	14,78	17	6,48	43,76	11,82	-	-	-
2011	1	22	7,70	17,64	4,41	15	7,49	17,07	4,27			

No caso dos ingressantes em 2010, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. No caso dos ingressantes em 2011, o desempenho é similar.

Licenciatura em Língua Portuguesa e Literatura Portuguesa – Noturno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	46	6,72	95,74	25,67	17	7,25	105,29	27,94			
2009	1	34	7,13	81,24	21,79	15	7,02	87,87	23,47			
2010	1	34	6,42	48,29	13,00	16	6,32	49,38	13,38			
2011	1	36	5,98	15,61	4,19	15	5,70	15,47	4,27			
2008	2	31	6,94	74,19	19,71	18	6,61	79,61	21,06			
2009	2	39	6,60	47,38	12,49	5	7,13	62,80	16,20		+	+
2010	2	15	6,87	35,33	9,40	10	7,05	37,60	9,90			

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes.

Licenciatura Dupla em Português e Espanhol

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	21	6,08	50,19	13,33	2	6,64	57,00	15,00		+	+

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Licenciatura Dupla em Português e Francês

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	2	20	6,08	28,00	7,50	2	7,67	43,00	11,50	+	+	+

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Língua e Literatura Inglesa – Licenciatura

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	34	6,92	106,56	32,47	5	6,19	89,60	28,00	-	-	-
2008	2	19	6,58	97,63	30,89	6	5,59	48,00	14,33	-	-	-
2009	1	17	7,36	89,88	28,00	6	5,47	61,83	19,50	-	-	-
2009	2	46	5,87	49,61	15,17	3	6,32	52,00	16,33			
2010	1	17	6,15	48,29	14,65	8	7,22	56,13	17,38	+	+	+
2010	2	24	7,31	34,63	10,58	1	7,41	19,00	6,00		-	-
2011	1	15	7,30	18,87	5,80	10	8,56	23,00	7,00	+	+	+

Nos semestres em que os tamanhos dos dois grupos são comparáveis, os optantes têm desempenho superior aos dos não optantes.

Matemática – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	11	3,90	25,27	6,18	1	2,25	10,00	2,00	-	-	-
2008	2	10	5,68	65,40	17,30	1	4,21	37,00	9,00	-	-	-
2011	1	3	7,52	10,00	2,00	1	7,30	10,00	2,00			

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Matemática – Licenciatura – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	33	4,96	28,79	8,61	5	4,84	28,00	8,40			
2010	2	28	3,85	13,04	4,04	10	6,07	21,10	6,50	+	+	+

No ano em que os dois grupos são comparáveis (2010), os optantes têm desempenho superior aos não optantes.

Matemática – Licenciatura – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	2	37	2,98	11,57	3,00	4	3,30	11,00	3,00	+		

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Medicina

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	26	7,91	146,50	28,85	15	7,61	141,60	27,93			
2008	2	23	7,97	122,52	24,83	16	7,35	109,50	22,19		-	-
2009	1	30	7,43	88,33	17,97	14	7,41	89,79	18,50			
2009	2	26	7,86	73,15	15,77	16	6,74	61,81	13,75	-	-	-
2010	1	24	7,96	57,29	12,96	15	7,60	55,53	12,67			
2010	2	25	7,96	35,24	7,92	16	6,95	29,94	6,94	-	-	-
2011	1	24	7,66	15,83	3,79	16	6,80	13,94	3,44	-	-	

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Nos casos dos ingressantes no primeiro semestre de 2008, 2009 e 2010, optantes e não optantes tiveram desempenho similar.

Medicina Veterinária – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	22	6,55	105,45	29,32	13	5,42	108,46	30,54	-		
2009	1	30	6,69	97,57	25,73	2	6,78	86,50	25,00		-	
2010	1	28	7,51	61,57	15,68	11	7,25	60,82	15,73			
2011	1	28	7,25	23,25	5,57	11	7,32	22,73	5,45			

Nos anos em que os tamanhos dos dois grupos são comparáveis, os optantes têm desempenho similar aos não optantes.

Música – Licenciatura – Diurno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	2	23	7,29	55,26	19,83	4	6,08	49,75	18,25	-		
2009	2	40	6,89	38,10	14,95	4	7,33	45,50	18,25		+	+
2010	2	22	7,56	35,27	11,55	2	8,83	48,00	16,50	+	+	+

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Nutrição – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	23	7,29	126,35	39,22	16	7,76	130,94	40,56			
2010	1	21	6,49	41,05	13,10	7	6,11	34,14	10,86		-	-
2011	1	21	5,15	10,10	3,33	7	7,07	13,29	4,29	+	+	+

Nos anos em que os tamanhos dos dois grupos são comparáveis, os optantes têm desempenho similar aos não optantes.

Nutrição

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	1	18	6,95	55,67	19,72	3	8,76	68,00	24,00	+	+	+
2011	1	15	6,92	16,80	6,73	10	7,60	20,00	7,90		+	+

No ano em que os dois grupos têm tamanhos comparáveis (2011), o desempenho dos optantes foi melhor em relação ao aproveitamento de créditos.

Oceanografia

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	20	7,44	168,05	39,25	10	6,54	123,80	28,80	-	-	-
2009	1	24	6,86	103,17	24,71	6	4,98	61,83	15,17	-	-	-
2010	1	23	6,39	56,91	13,83	7	5,04	43,43	10,57	-	-	-
2011	1	27	6,01	20,48	5,48	4	5,37	16,25	4,75	-	-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis (2008), o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Nos demais, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Odontologia

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	20	7,55	116,20	34,95	12	7,37	115,50	34,75			
2008	2	22	6,96	90,73	26,59	10	6,15	83,20	24,70	-		
2009	1	20	6,92	80,90	24,30	12	6,74	75,75	22,83			
2009	2	32	6,57	58,69	17,78	2	6,77	63,00	18,50			
2010	1	19	6,86	44,68	13,26	11	6,68	41,45	11,91			-
2010	2	20	6,36	27,75	7,55	11	5,12	22,18	6,18	-	-	-
2011	1	18	6,45	17,17	4,50	12	4,73	12,67	3,75	-	-	-

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes, exceto no caso dos ingressantes em 2010/2 e 2011/1, quando tiveram desempenho inferior.

Pedagogia – Licenciatura – Matutino

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	57	8,01	130,39	31,21	6	9,22	139,00	33,17	+		
2008	2	25	8,52	130,56	31,40	4	8,81	130,25	31,25			
2009	1	31	8,92	118,77	28,68	9	8,60	124,78	30,00			
2009	2	62	8,07	85,13	20,24	5	8,80	97,60	23,40		+	+
2010	1	22	8,66	71,77	17,27	15	9,01	78,20	18,80			
2010	2	25	8,03	47,44	11,40	18	8,18	47,83	11,50			
2011	1	24	7,82	21,71	5,21	15	7,90	22,27	5,33			

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes.

Pedagogia – Licenciatura – Noturno

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	51	7,60	64,69	15,43	9	7,71	75,00	17,89		+	+
2010	2	24	6,49	29,75	7,08	10	7,74	39,00	9,30	+	+	+

O desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes.

Psicologia

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	23	8,80	151,65	39,30	12	7,46	147,00	38,00	-		
2008	2	18	8,78	154,22	40,06	12	7,78	127,25	32,67	-	-	-
2009	1	18	8,92	128,22	32,28	10	8,82	124,60	31,20			
2009	2	28	8,56	82,68	21,07	11	8,49	94,91	24,09		+	+
2010	1	17	8,44	70,53	17,88	12	7,98	65,67	16,75			
2010	2	17	8,65	43,88	10,88	12	8,42	43,75	11,17			
2011	1	18	8,61	24,22	6,28	12	7,43	24,50	6,33	-		

O desempenho dos alunos optantes, em geral, é similar ao dos alunos não optantes, exceto em 2008/2, quando tiveram desempenho inferior e, em 2009/2, quando tiveram desempenho superior.

Química

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	34	6,90	93,88	29,06	14	4,54	47,43	14,93	-	-	-
2009	1	37	6,25	42,16	13,27	9	4,73	43,89	13,89	-		
2010	1	48	4,49	23,08	7,27	12	4,25	24,42	7,50			
2011	1	59	6,02	40,61	12,29	15	3,90	6,93	2,33	-	-	-

Em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes, exceto no caso dos ingressantes em 2010/1, quando tiveram desempenho similar.

Química – Licenciatura – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	36	4,79	43,22	12,69	6	3,36	33,00	10,17	-	-	-
2010	2	31	3,70	18,00	5,81	9	3,54	17,56	5,56			

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis (2010), o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes.

Química – Licenciatura – São Mateus

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2010	2	30	3,97	11,70	3,03	13	3,12	7,54	2,08	-	-	-

O desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes.

Serviço Social

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	43	7,85	140,12	33,65	8	6,66	119,50	28,75	-	-	-
2008	2	31	7,15	108,97	26,61	3	7,87	140,00	34,00	+	+	+
2009	1	36	7,84	103,19	25,44	9	7,58	105,44	26,11			
2009	2	59	7,55	74,90	18,51	1	3,21	16,00	4,00	-	-	-
2010	1	27	7,10	55,96	14,04	17	7,94	65,18	16,35	+	+	+
2010	2	27	7,20	36,59	9,15	18	7,73	43,11	10,78		+	+
2011	1	26	7,60	21,23	5,31	17	7,78	22,59	5,65			

Os alunos optantes, que ingressaram em 2008/1, têm desempenho inferior ao dos não optantes. Os alunos optantes, que ingressaram em 2009/1 e 2011, tiveram desempenho similar. Em 2010/1 e 2010/2, os alunos optantes tiveram desempenho superior.

Sistema de Informação – Bacharelado – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	35	4,12	23,86	7,77	12	3,19	16,58	5,50	-	-	-
2010	2	30	3,93	16,07	5,43	9	3,81	16,89	5,89			

Os alunos optantes, que ingressaram em 2009, têm desempenho inferior ao dos não optantes. Os alunos optantes, que ingressaram em 2010, tiveram desempenho similar.

Tecnologia Mecânica

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	24	4,35	37,38	11,38	5	5,16	37,60	11,40	+		
2008	2	13	4,03	31,00	9,38	4	5,52	29,00	8,75	+		
2009	1	24	4,60	34,63	10,67	2	6,37	44,50	13,50	+	+	+
2009	2	26	4,00	19,96	6,15	3	0,39	0,00	0,00	-	-	-
2010	1	31	4,25	18,55	5,71	1	0,14	0,00	0,00	-	-	-
2010	2	20	4,44	12,05	3,85	1	0,00	0,00	0,00	-	-	-
2011	1	30	5,92	10,20	3,50	1	0,00	0,00	0,00	-	-	-

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Terapia Ocupacional

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2009	2	20	4,82	39,10	13,15	15	3,55	32,93	11,07	-	-	-
2010	1	10	7,19	50,20	17,10	2	7,35	63,00	21,00		+	+
2010	2	15	5,66	27,60	9,67	13	6,11	26,46	9,38			
2011	1	11	5,61	14,82	5,45	5	7,06	18,80	7,00	+	+	+

No caso dos ingressantes em 2009, o desempenho dos alunos optantes é inferior. No caso dos ingressantes em 2010, os alunos tiveram desempenho similar. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Zootecnia – Alegre

Ano	Per	Não optantes				Optantes				Diferença > 10%		
		N	CRA	Cred	Naprov	N	CRA	Cred	Naprov	CRA	Cred	Naprov
2008	1	10	5,73	67,10	22,20	6	5,47	72,67	24,00			
2010	1	19	5,49	34,53	11,95	13	4,78	25,46	8,85	-	-	-
2011	1	20	5,65	13,15	4,45	1	7,02	13,00	5,00	+		+

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis (2010), o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

Avaliação do resultado final

A preocupação latente dessa comissão residiu em verificar o aproveitamento de créditos no curso pelos alunos optantes pelo sistema de reserva de vagas. Entendemos que o sucesso de adoção desta forma de ingresso independe de quantos alunos ingressem por ela, pois consideramos mais importante verificar, nesse primeiro momento, se tal grupo de alunos tem obtido coeficiente e números de créditos necessários ao andamento do curso.

Para facilitar uma leitura global dos dados é que se expõe a tabela abaixo, onde se creditou uma valoração à comparação entre o aproveitamento dos alunos optantes quando confrontado ao desempenho dos alunos não optantes.

VALORAÇÃO DE APROVEITAMENTO DOS ALUNOS OPTANTES POR CURSO				
Desempenho superior ao dos alunos não optantes	**Desempenho semelhante ao dos alunos não optantes**	**Desempenho inferior ao dos alunos não optantes**	**O tamanho de, pelo menos, um dos grupos é pequeno**	**Oscilação de desempenho entre os grupos**
Biblioteconomia	Administração Diurno/ Noturno	Agronomia – São Mateus	Artes Plásticas	Ciências Biológicas – São Mateus (Bach)
Ciências Biológicas/ Ciências Biológicas – São Mateus (Lic)	Agronomia – Alegre	Ciência da Computação	Artes Visuais – Diurno e Noturno	Ciência da Computação – Alegre
Ciências Contábeis/ Ciências Contábeis (Vespertino)	Arquitetura e Urbanismo	Direito	Ciências Biológicas – Alegre	Ciências Biológicas – Alegre (Lic)
Ciências Sociais – Noturno	Arquivologia	Engenharia Ambiental	Ciências Sociais (Vespertino)	Comunicação Social Hab. Publicidade e Propaganda
Comunicação Social Hab. Jornalismo	Ciências Econômicas	Engenharia Civil		Engenharia de Petróleo
Desenho Industrial	Educação Física Bach. e Lic.	Engenharia de Alimentos	Comunicação Social Hab. Audiovisual	Engenharia de Produção – São Mateus
Enfermagem e Obstetrícia	Enfermagem – São Mateus	Engenharia da Computação	Engenharia da Computação – São Mateus	Farmácia – São Mateus e Alegre
Engenharia Florestal			Engenharia de Produção	
		Engenharia Elétrica	Estatística	
			Filosofia Bach. e Lic.	
Física Bach.	Fisioterapia	Engenharia Industrial Madeireira	Física / Física Lic. / Física Lic. – Alegre e São Mateus	Geografia (Matutino)
Fonoaudiologia	Geografia (Noturno)	Engenharia Mecânica	Geologia	História (Vespertino)
Gemologia	História (Matutino)	Engenharia Química - São Mateus e Alegre	História	Psicologia
História (Noturno)	Lic. Em Língua Port. E Literatura Port. (Noturno)	Farmácia	Lic. Dupla em Português e Espanhol	Serviço Social
Língua e Literatura Inglesa	Medicina Veterinária	Medicina	Lic. Dupla em Português e Francês	Sistema de Informação
Matemática Lic. – Alegre	Nutrição – Alegre	Oceanografia	Matemática / Matermática Lic. – São Mateus	Terapia Ocupacional
Nutrição	Odontologia	Química / Química Lic. – São Mateus	Música Lic. (Diurno)	
Pedagogia Lic. (Noturno)	Pedagogia Lic. (Matutino)	Zootecnia	Tecnologia Mecânica	
	Química Lic. – Alegre			

Dentre os valores apurados chama-se atenção para os possíveis riscos de retenção nos cursos de:

- Direito
- Enfermagem - São Mateus
- Engenharia Ambiental
- Engenharia Civil
- Engenharia da Computação
- Engenharia de Petróleo - São Mateus
- Engenharia Elétrica
- Engenharia Mecânica
- Engenharia Química - São Mateus
- Engenharia Química - Bach. Alegre

Portanto, para resultados mais verossímeis a realidade de cada curso, recomenda-se que sejam elaboradas outras estratégias de análise para além da avaliação quantitativa.

Comissão de Avaliação do Sistema de Reserva de Vagas

MEMBROS DA COMISSÃO

Prof. Mário Cláudio Simões
Presidente

Ludmila Gonçalves Martins
Pró-Reitoria de Graduação

Prof. Ricardo Roberto Behr
Secretaria de Inclusão Social

Ana Paula Ribeiro Ferreira
Secretaria de Inclusão Social

Prof. Hans Jorg-Andreas Schneebeli
Centro Tecnológico

Profª. Arlete Corrêa de Oliveira
Centro de Ciências Jurídicas e Econômicas

Prof. Alexsandro Rodrigues
Centro de Educação

Prof. Antonio Fernando Pêgo e Silva
Centro de Ciências Exatas

Relatório dos Egressos do Curso de Farmácia

Questionário do Programa de Acompanhamento de Estudante Egresso - PAEEg

A UFES está implementando o PROGRAMA DE ACOMPANHAMENTO DE ESTUDANTE EGRESSO, o PAEEg. Nós temos grande interesse em criar um canal de comunicação com você e saber, entre outras coisas, como se deu a sua entrada no mundo do trabalho, qual é a sua visão sobre a formação que recebeu na UFES e as suas opiniões para a melhoria da qualidade do Curso de graduação. Além disso, renovado nosso contato, poderemos divulgar eventos, oportunidades de colocação profissional, cursos e outras atividades que sejam de seu interesse.

Para tanto, pedimos que você responda o questionário abaixo. Asseguramos que suas informações serão tratadas de maneira confidencial e somente serão usadas para avaliações e estudos institucionais.

Caso deseje obter outras informações, entre em contato conosco por meio do telefone (27) 4009-2913, ou pelo e-mail exalunoufes@gmail.com.

Participe! A UFES quer ouvir você!

Caso esteja com problemas ao enviar o formulário, verifique o navegador. Sugerimos a utilização de navegadores como Firefox e Chrome. Em caso de dúvidas, Fale Conosco!

Campos marcados com * são obrigatórios.

1 - IDENTIFICAÇÃO

1 - Nome: *

2 - CPF: *

3 - E-mail: *

4 - Telefone 1: *

5 - Telefone 2:

6 - Matrícula (caso se lembre):

7 - Curso em que se formou: *

8 - Ano em que se formou: *

9 - Instituição em que trabalha:

10 - Cidade em que trabalha:

2 - ENDEREÇO

1 - Logradouro (rua/avenida/travessa/alameda/etc.): *

2 - Número:

3 - Complemento:

4 - Bairro: *

5 - Cidade: *

6 - Estado: *

7 - CEP: *

3 - SOBRE A ATIVIDADE PROFISSIONAL

1 - A atividade que você exerce, atualmente, tem relação com a sua formação acadêmica? *

2 - Caso não esteja atuando em atividade relativa a sua área de formação, indique a principal razão, conforme alternativas imediatamente abaixo, e passe para a etapa 3 (SOBRE O CURSO DE GRADUAÇÃO). Caso tenha escolhido a opção "Outro", informe no campo abaixo a razão:

3 - Quanto tempo, EM MESES, decorreu entre a colação de grau e o início da atuação profissional?

4 - Quais foram os maiores obstáculos à entrada no mundo do trabalho? Caso tenha escolhido a opção "Outro", informe no campo abaixo:

5 - Em que tipo de instituição você desenvolve sua atividade profissional? Caso tenha escolhido a opção "Outro", informe no campo abaixo:

6 - Qual é sua faixa de renda salarial?

7 - Em termos de realização pessoal, qual é o seu grau de satisfação com a sua profissão?

8 - Você está exercendo alguma atividade de cunho social, com base em sua formação acadêmica? Caso tenha respondido "Sim", indique qual atividade:

4 - SOBRE O CURSO DE GRADUAÇÃO

9 - Como você avalia a formação recebida no curso de graduação da UFES? *

10 - Como você se sentiu, em relação a sua atuação profissional, logo que se formou? *

11 - Como você avalia a duração do curso de graduação da UFES? *

12 - Como você classifica o tipo de formação recebida na UFES? *

13 - Com relação à contribuição para seu desenvolvimento cultural e social, qual é o grau de satisfação com o seu Curso? *

14 - Como você classifica o foco do conteúdo de seu Curso, com relação às necessidades do mundo do trabalho? *

15 - Você acrescentaria alguma disciplina, ou conteúdo, ao seu Curso, para melhor atendimento das necessidades do mundo do trabalho?* Caso tenha respondido "Sim", indique qual ou quais:

16 - Assinale os pontos (quantos desejar) que você considera terem se destacado positivamente em seu Curso.

- Infraestrutura (salas, equipamentos, laboratórios, bibliotecas, centrais de cópia)
- Quadro de professores

- Quadro de profissionais técnico-administrativos
- Conteúdo teórico do curso
- Conteúdo prático do curso
- Outro

Caso tenha escolhido a opção "Outro", informe no campo abaixo:

17 - Assinale os pontos (quantos desejar) que, em sua opinião, precisam ser melhorados em seu Curso.

- Infraestrutura (salas, equipamentos, laboratórios, bibliotecas, centrais de cópia)
- Quadro de professores
- Quadro de profissionais técnico-administrativos
- Conteúdo teórico do curso
- Conteúdo prático do curso
- Outro

Caso tenha escolhido a opção "Outro", informe no campo abaixo:

18 - De maneira geral, qual é o seu grau de satisfação, com relação à atuação dos professores de seu Curso? *

19 - Uma vez formado, você cursou pós-graduação? *

20 - Caso afirmativo, qual é o nível da pós-graduação que cursou, ou está cursando?

21 - Você indicaria os cursos de Graduação da UFES para um amigo, ou familiar? *

22 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a organização do currículo (distribuição da grade curricular): *

23 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a oferta de disciplinas optativas ou especiais: *

24 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto ao número de alunos por turma em disciplinas obrigatórias: *

25 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a relação entre aulas teóricas e práticas: *

26 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a relacionamento aluno/pessoal administrativo: *

27 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a bibliografia indicada: *

28 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a acervo bibliográfico disponível *

29 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a condições materiais das aulas práticas: *

30 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto a campos de estágio: *

31 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto a estratégia de supervisão: *

32 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto ao aprendizado proporcionado: *

33 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto a duração do estágio: *

34 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto a domínio dos conteúdos das disciplinas: *

35 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto a recurso didático-pedagógico: *

36 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto ao atendimento extra-classe: *

37 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto ao estímulo ao aprendizado: *

38 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto a adaptação do método de trabalho às características da turma: *

5 - SOBRE O CONTATO COM A UFES

39 - Você mantém contato com a UFES, desde a sua colação de grau? *

40 - Caso tenha respondido "Sim" na questão anterior, indique o tipo de contato mantido.

Caso tenha escolhido a opção "Outro", informe no campo abaixo:

41 - Você tem interesse em ministrar palestras, sobre sua área de atuação profissional, aos atuais alunos de seu Curso? *

42 - Você gostaria de ser cadastrado para receber, por e-mail, informações sobre atividades relacionadas ao Programa de Acompanhamento de Egressos da UFES? *

43 - Você autoriza a inclusão de seu nome e endereço de e-mail, na página do Ex-Aluno? *

Informamos que, até o momento da finalização do processo de elaboração do Caderno de Avaliação dos Cursos de Graduação, não obtivemos respostas dos egressos deste Curso ao questionário que compõe o Programa de Acompanhamento de Estudante Egresso – PAEEg.

Glossário

1. MATRÍCULA

É a possibilidade de o estudante alterar a matrícula feita inicialmente, o ajuste de matrícula destina-se ao cancelamento e/ou solicitação de novas disciplinas/turmas pelo estudante a partir da otimização das vagas e da oferta de novas turmas ou disciplinas pelo Departamento. Para outras informações consultar o art. 8º da Resolução nº. 58/2008 – CEPE.

2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DE CURSO – CPAC

É a comissão que tem como atribuição promover e efetivar a avaliação interna de cada curso de graduação. Nessa comissão é assegurada a participação, sob a forma de representação, dos segmentos da Comunidade Universitária e da sociedade civil organizada. (Resolução Nº. 14/2004 do Conselho Universitário/UFES e alterada pela Resolução Nº. 63/2012 do Conselho Universitário/UFES).

3. CONCEITO PRELIMINAR DE CURSO

É o conceito de avaliação da Educação Superior criado para agregar critérios objetivos de qualidade e excelência dos cursos. Com valoração de 1 a 5, é um indicador prévio da situação dos cursos de graduação. A mensuração desse indicador se dá mediante visitas regulares e anuais das comissões de avaliadores do Ministério da Educação que podem concordar ou alterar o conceito obtido preliminarmente. O CPC é divulgado conjuntamente com os resultados do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE). <http://portal.mec.gov.br/index.php?id=14384&option=com_content#conceito_preliminar_de_curso_cpc>.

4. DESLIGAMENTO

É o cancelamento de matrícula que pode ocorrer de forma facultativa – a qualquer momento e por vontade própria do estudante – ou por sanção disciplinar que caracterize sua expulsão; por abandono por dois semestres letivos, consecutivos ou não; por 03 (três) reprovações em uma mesma disciplina; ou, ainda, por não integralização curricular no prazo máximo previsto na legislação vigente. Para efeitos de desligamento, considera-se abandono de curso o estudante que não solicitar matrícula ou cancelar todas as disciplinas que obteve no semestre. (Resolução Nº. 24/2000 – CEPE).

5. EGRESSO

É o estudante que uma vez formado deixa de integrar o quadro de discentes de uma Instituição de Ensino Superior.

6. ENADE

Exame Nacional de Desempenho de Estudantes. Tem por objetivo aferir o desempenho dos estudantes dos cursos de graduação em relação aos conteúdos programáticos e suas habilidades e competências. <http://portal.inep.gov.br/enade>.

7. EVASÃO

É a saída definitiva do estudante de seu curso de origem, sem concluí-lo.

8. MATRÍCULA

É a vinculação formal do estudante à instituição de ensino. Esse vínculo se diferencia entre matrícula de calouros, matrícula obrigatória (veteranos) e matrícula de estudante especial.

9. NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE – NDE

É segmento da estrutura de gestão acadêmica de cada curso de graduação com atribuições consultivas, propositivas e de assessoria ao respectivo colegiado no tocante à concepção, acompanhamento, consolidação e avaliação do Projeto Pedagógico do Curso (PPC). (Resolução CONAES N° 1, de 17/06/2010 e Resolução CEPE/UFES Nº 52, de 17/12/2012).

10. PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – PDI

É o instrumento de planejamento e gestão que considera a identidade da IES, no que diz respeito à sua filosofia de trabalho; à missão a que se propõe; às estratégias para atingir suas metas e objetivos; à sua estrutura organizacional e ao Projeto Pedagógico Institucional com as diretrizes pedagógicas que orientam suas ações e as atividades acadêmicas e científicas que desenvolve ou que pretende desenvolver. (Decreto nº 5.773/06).

11. PROJETO PEDAGÓGICO DE CURSO – PPC

É o documento orientador de um curso que traduz as políticas acadêmicas institucionais com base nas Diretrizes Curriculares Nacionais (DCN). Entre outros elementos, é composto pelos conhecimentos e saberes necessários à formação das competências estabelecidas a partir de perfil do egresso; estrutura e conteúdo curricular; ementário; bibliografia básica e complementar; estratégias de ensino; docentes; recursos materiais; laboratórios e infraestrutura de apoio ao pleno funcionamento do curso.

12. REPROVAÇÃO

É a situação do estudante considerado inabilitado o estudante que obtive crédito-nota inferior a 05 (cinco) nas disciplinas dos cursos de graduação, e compareceu a menos de 75% das atividades escolares, conforme previsto no art. 116 do Regimento Geral da UFES.

13. TAXA DE SUCESSO

É a relação entre o número de diplomados em dado curso de graduação e num determinado ano e o número de ingressantes considerando o ano ou semestre do suposto ingresso dos estudantes que se graduam no exercício, com base na duração padrão prevista para cada curso. (Decisão TCU Nº 408/2002 - Plenário).

Pró-Reitoria de Graduação
UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO