

Universidade Federal do Espírito Santo  
Pró-Reitoria de Graduação

# Caderno de Avaliação

## **Medicina - 28**

Centro de Ciências da Saúde



## Universidade Federal do Espírito Santo

### Reitor

Reinaldo Centoducatte

### Pró-Reitor de Administração

Amarílio Ferreira Neto

### Pró-Reitor de Extensão

Aparecido José Cirillo

### Pró-Reitora de Graduação

Maria Auxiliadora de Carvalho Corassa

### Pró-Reitora de Gestão de Pessoas e Assistência Estudantil

Maria Lucia Casate

### Pró-Reitor de Planejamento e Desenvolvimento Institucional

Maximilian Serguei Mesquita

### Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação

Neyval Costa Reis Junior

### Secretária de Relações Internacionais

Jane Méri Santos

### Superintendente de Cultura e Comunicação

Ruth Reis

### Chefia de Gabinete do Reitor

Edebrande Cavalieri

### Ouvidor-Geral

Ricardo Roberto Behr

### Prefeito Universitário

Renato Carlos Schwab Alves

---

## PROJETO GRÁFICO

### Superintendência de Cultura e Comunicação

#### DIAGRAMAÇÃO

### Superintendência de Cultura e Comunicação

Alaíde Del Pupo

Eliza Gobira

Juliana Braga

### Laboratório de Design Instrucional / Núcleo de Ensino a Distância

Aline Marques de Oliveira

André Victor da Silva Veronez

Breno Serafini Barboza

Giulliano Kenzo Costa Pereira

Matheus Rocha de Souza Ramos

Paulo Gustavo dos Santos Caldas

Samuely Ribeiro Silva

Thaís André Imbroisi

## PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

### Maria Auxiliadora de Carvalho Corassa

Pró-Reitora de Graduação

### Silvana Ventorim

Diretora do Departamento de Desenvolvimento Pedagógico

### Itamar Mendes da Silva

Diretor do Departamento de Apoio Acadêmico ao Estudante

### Vera Lúcia Bergami Pereira

Diretora do Departamento de Registro e Controle Acadêmico

## EQUIPE PROGRAD

Alexandre Barcelos Júnior

Bruno Costa Oliveira

Calebe Pires Martins

Janaina Campos Lopes

João Batista Lopes

José de Oliveira Maciel Filho

Liliane Dias Heringer Casotte

Lucas Pacif do Prado Muniz

Ludmila Gonçalves Martins

Walace Santana

## Bolsistas

Alexandre da Silva Fagundes

Artur Jacó Filho

Fernanda Silva Souza

Gabriela Romanha

Geane Antonia Pazini

Gisele Martins

Lorena Gomes Vasconcelos

Luciano Ramos de Jesus

Thaylisson de Paula Rosa



## **Apresentação**

**Caro(a)s Colegas,**

É com satisfação que apresentamos este **Caderno de Avaliação dos Cursos de Graduação**, fruto do compromisso da equipe PROGRAD com a missão da Universidade Federal do Espírito Santo e as metas previstas em seu Plano de Desenvolvimento Institucional. Sendo assim, visamos contribuir para o processo de reflexão em relação aos cursos de Graduação e para o fortalecimento da cultura de avaliação institucional.

A partir do traçado de um panorama atualizado dos cursos de Graduação presenciais de nossa Universidade, pretendemos não apenas dar-lhes mais visibilidade perante a comunidade acadêmica, mas principalmente sensibilizar esta comunidade para a necessidade do olhar crítico e da avaliação, por meio da participação coletiva. Deste modo, poderemos planejar e propor ações que favoreçam a ampliação dos acertos e a solução de possíveis problemas. O objetivo é qualificar cada vez mais nossos cursos e intensificar a consolidação da UFES como uma Instituição de Ensino Superior pública e de qualidade.

Contamos com sua participação para que tenhamos sucesso nesta empreitada!

**Maria Auxiliadora de Carvalho Corassa**  
**Pró-Reitora de Graduação**



## Sumário

|   |    |
|---|----|
| Autoavaliação de Cursos de Graduação .....  | 5  |
| Relatório de Indicadores de Desempenho .....  | 9  |
| Relatório de Avaliação Ufes 2012/1 .....  | 14 |
| Relatórios de Reprovação por Disciplina .....   | 33 |
| Relatório de Desempenho de Estudantes Optantes pelo Sistema de Reserva de Vagas ..... | 47 |
| Relatório de Acompanhamento de Egressos .....   | 83 |
| Glossário .....   | 97 |



## Autoavaliação de Cursos de Graduação – Ufes

A Política de Graduação da UFES vem se pautando nos últimos anos pela expansão do número de estudantes e de cursos presenciais e/ou a distância, tanto nos campi da capital quanto do interior. Também, mostra-se atenta aos processos de inclusão social e étnico-racial (acesso de estudantes oriundos da escola pública e, mais recentemente, pretos, pardos e indígenas), indicando nossa sintonia com as demandas sociais emergentes. Paralelamente, tem colocado no centro da discussão, a questão da qualidade da educação ofertada a fim de caracterizar a UFES não somente como uma universidade inclusiva e socialmente responsável, mas de excelência na graduação.

Mas, construir a melhoria constante de nossos cursos de graduação passa não somente por melhorias estruturais, de formação de pessoal (docente e servidor), de flexibilidade, mobilidade e acessibilidade aos currículos, mas necessariamente, por se proceder a autoavaliação de cada um desses cursos feita, primeiramente, por seus próprios membros. O objetivo nesse processo é obter consciência do real estágio em que se encontra o curso (avanços, dificuldades, necessidades e perspectivas) a fim de se vislumbrar caminhos e se estabelecer metas exequíveis, dimensionadas temporalmente e assumidas individual e coletivamente.

A proposição que ora apresentamos pretende, além de promover o aperfeiçoamento da Política de Graduação da UFES, dar continuidade ao processo de discussão e debate sobre a avaliação realizado sob a coordenação do Departamento de Desenvolvimento Pedagógico da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD), ainda no ano de 2011.

Na oportunidade, entendeu-se que os Colegiados de cursos de graduação deveriam dispor de algum tempo para implantar as suas Comissões Próprias de Avaliação de Cursos (CPAC) como passo fundamental em direção à autoavaliação. Também ficou acordado que os Colegiados e as CPACs que tivessem condições poderiam implantar processos de avaliação tendo por base seus Projetos Pedagógicos de Cursos (PPC), os documentos institucionais (Plano de Desenvolvimento Institucional/PDI, Projeto Pedagógico Institucional/PPI, Estatuto e Regimento) e as exigências da avaliação de cursos prevista pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Desde então, os cursos empreenderam a instalação de suas CPACs e, alguns, conseguiram realizar avaliações. No momento atual, dispomos na UFES de mais uma estrutura e atores no âmbito dos cursos de graduação que deve ser incorporada a este processo que é o Núcleo Docente Estruturante (NDE).

Reafirmamos que é no bojo da preocupação com a qualidade da educação, com o planejamento do crescimento e com o papel futuro da UFES no curto, médio e longo prazo, que o debate sobre a avaliação ganha corpo. Porém, não se desconecta do movimento mais geral da sociedade e indica comprometimento com a qualidade da educação, ponto central da Política de Graduação da UFES.

A autoavaliação dos cursos de graduação se coloca no âmbito da Autoavaliação Institucional (AAI) e se caracteriza como processo de revisão e autoanálise que o curso faz de si, com e para seus sujeitos, onde produz um autorretrato. Esse processo ainda se constitui pedagógico e autoformativo, pois serve à aprendizagem institucional e pessoal e, por fim, lança as bases da crítica que podem oferecer

ferramentas à superação de limites e à transformação do curso com a criação de possibilidades de avanço. Ou seja: *avaliar para aprender e avançar*.

O *avaliar* corresponde à primeira fase de processo geral do curso que busca a compreensão de seu estado atual, ou seja, tem características diagnósticas de autoconhecimento. É quando o curso elabora seu retrato e como um todo e em cada uma de suas partes toma consciência de suas realizações, lacunas, necessidades e possibilidades. Tem característica descritivo-qualitativa, mas se apoia no aspecto quantitativo. Se relaciona diretamente com a missão, os princípios, os objetivos e as metas institucionais expressas no PDI que o PPC incorporou; corresponde ao cotejamento crítico entre o idealizado e o realizado e, portanto, é tanto mais efetiva quanto mais se têm claros e explícitos princípios, objetivos, metas e missão.

O *aprender* se expressa a partir da análise qualitativa que se faz ética e política, pois se ancora na reflexão crítica e no julgamento de valor dos pontos fortes e fracos encontrados. É quando a comunidade acadêmica olha seu retrato e se reconhece ou não nele e decide pela alteração ou permanência de algo – adquire autoconsciência.

O momento de *avançar* surge como decorrência da aprendizagem que se conseguiu. A perspectiva de avançar surge na medida da profundidade e da efetividade do próprio processo de avaliação. Significa que as análises diagnósticas foram precisas e que as reflexões sobre os achados do primeiro momento foram aprofundadas e suficientes para vislumbrar caminhos aos quais todos/as possam comprometer-se com suas parcelas de responsabilidade.

### **1. Princípios orientadores da Autoavaliação de Cursos de Graduação da UFES:**

- a. ocorrer articulada à autoavaliação institucional;
- b. integrar as naturezas formativa e de regulação numa perspectiva de globalidade;
- c. deter-se sobre a formação acadêmica e profissional;
- d. estabelecer um processo dialógico;
- e. observar as dimensões quantitativas e qualitativas;
- f. identificar potencialidades e fragilidades, e destacar pontos fortes e fracos no processo formativo; e,
- g. requerer competências e habilidades dos atores sociais envolvidos neste processo de construção coletiva.

### **2. Dimensões da Avaliação de Cursos:**

- a. organização didático-pedagógica;
- b. corpo docente, corpo discente e corpo técnico-administrativo;
- c. infraestrutura; e,
- d. acompanhamento de egressos.

Nesse contexto, tendo em vista a organicidade no desenvolvimento da autoavaliação de cursos que pressupõe a compatibilização de ações entre as estruturas internas ao curso (Coordenação de Curso, NDE e CPAC), bem como a sinergia com outras instâncias da UFES, especialmente a Pró-Reitoria de Graduação, procedemos à elaboração do Caderno de Avaliação de Cursos de Graduação da UFES, como contribuição para subsidiar o processo de autoavaliação que se configura na dinâmica da cada curso e de cada Centro de Ensino.

O Caderno de Avaliação dos Cursos de Graduação que ora lhes disponibilizamos reúne um conjunto de relatórios contendo indicadores sobre o ensino de graduação ao longo dos últimos anos. Estes relatórios foram produzidos a partir de diferentes fontes e dão visibilidade às informações que podem subsidiar o acompanhamento, a tomada de decisões e as ações de autoavaliação em desenvolvimento e/ou a serem implementadas no âmbito dos cursos.

A PROGRAD se integra aos Colegiados de cursos, CPACs e NDEs, em um primeiro momento da autoavaliação dos cursos de graduação, no trabalho de análise dos relatórios contidos nos referidos Cadernos, considerando a identificação de situações-problema e de possíveis respostas, a fim de se estabelecer colaborativamente metas, responsabilidades e prazos para enfrentamento às mesmas situações-problema.

O Caderno de Avaliação dos Cursos de Graduação que apresentamos para orientar as ações de autoavaliação organiza-se a partir dos seguintes relatórios:

**1) Relatório de Indicadores de Desempenho:** tendo como fonte o Sistema de Informação para o Ensino (SIE) apresenta dados estatísticos do período de 2008 a 2011 dos indicadores ingresso, matrícula, desligamento, integralização curricular, evasão, reprovação, taxa de sucesso e conceito no Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (ENADE).

**2) Relatório de Avaliação UFES 2012/1:** resulta de questionário respondido pelos estudantes de cada curso na matrícula do primeiro semestre de 2012 quanto às dimensões organização didático-pedagógica dos cursos, corpo docente, corpo discente, corpo técnico-administrativo e infraestrutura.

**3) Relatórios de Reprovação por Disciplina:** consiste em relatórios semestrais do curso gerado no SIE em que se visualiza a relação entre matrícula e reprovação em disciplinas no período de 2008 a 2011. Estes relatórios complementam a leitura dos indicadores Reprovação presente no relatório 1.

**4) Relatório de Desempenho de Estudantes Optantes pelo Sistema de Reserva de Vagas:** consiste do resultado do trabalhos de Comissão Especial designada para produzir relatórios sobre o coeficiente de rendimentos dos estudantes optantes pelo sistema de reserva de vagas no período de 2008 a 2011.

**5) Relatório de Acompanhamento de Egressos:** reúne informações referentes aos egressos do ano de 2011/2 obtidas no âmbito do Programa de Acompanhamento do Estudante Egresso/PAE-Eg, em fase inicial de desenvolvimento pela PROGRAD.

Nesses termos, o Caderno de Avaliação dos Cursos de Graduação se apresenta como instrumento que busca provocar cada curso de graduação da UFES para a reflexão sobre seus fazeres por meio das informações socializadas. Assim, no espírito das discussões em torno do PDI para o período 2013-2017, o Caderno é um instrumento que subsidiará as instâncias envolvidas com os cursos para acompanhar, planejar e implementar ações destinadas à qualificação do ensino superior ofertado pela UFES.

Com isso, no contexto das discussões sobre a avaliação institucional, nos inserimos no desafio de enfrentar as problemáticas que têm fragilizado a pretendida qualidade na oferta dos cursos de graduação e de consolidar as experiências que têm qualificado a formação dos profissionais em resposta aos anseios e necessidades da sociedade.

## Relatório de Indicadores de Desempenho

| INGRESSO | Ano    |        |        |        |        |        |        |        | Total Geral |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|
|          | 2008/1 | 2008/2 | 2009/1 | 2009/2 | 2010/1 | 2010/2 | 2011/1 | 2011/2 |             |
|          | 25     | 22     | 26     | 27     | 24     | 25     | 25     | 27     | 201         |

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.08 extraído em 02/05/2013.

| INGRESSO - COTISTA | Ano    |        |        |        |        |        |        |        | Total Geral |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|
|                    | 2008/1 | 2008/2 | 2009/1 | 2009/2 | 2010/1 | 2010/2 | 2011/1 | 2011/2 |             |
|                    | 16     | 16     | 14     | 12     | 15     | 16     | 16     | 16     | 121         |

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.08 extraído em 02/05/2013.

| MATRÍCULA | Ano    |        |        |        |        |        |        |        | Total Acumulado |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------|
|           | 2008/1 | 2008/2 | 2009/1 | 2009/2 | 2010/1 | 2010/2 | 2011/1 | 2011/2 |                 |
|           | 469    | 455    | 441    | 436    | 417    | 397    | 385    | 367    | 3.367           |

Fonte: Relatório SIE 11.02.06..03.02 extraído em 02/05/2013.

| MATRÍCULA - COTISTA | Ano    |        |        |        |        |        |        |        | Total Acumulado |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------|
|                     | 2008/1 | 2008/2 | 2009/1 | 2009/2 | 2010/1 | 2010/2 | 2011/1 | 2011/2 |                 |
|                     | 16     | 32     | 46     | 58     | 74     | 89     | 106    | 121    | 542             |

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.02 extraído em 02/05/2013.

**EVASÃO**

| <b>TOTAL GERAL 2008/1 a 2011/2</b>          |             |             |            |             |             |            |             |             |            |             |             | <b>8</b>   |             |
|---|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|
| Forma de Evasão                             | 2008        |             | 2008 Total | 2009        |             | 2009 Total | 2010        |             | 2010 Total | 2011        |             | 2011 Total | Total Geral |
|   | 1º Semestre | 2º Semestre |            | 1º Semestre | 2º Semestre |            | 1º Semestre | 2º Semestre |            | 1º Semestre | 2º Semestre |            |             |
| Desistência                                 | 1           | 2           | 3          | -           | -           | -          | 1           | -           | 1          | -           | -           | -          | 4           |
| Desligamento por Abandono                   |             | -           | -          | -           | -           | -          | 1           | -           | 1          | -           | -           | -          | 1           |
| Desligamento por mandado judicial           |             |             | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | 3           | -           | 3          | 3           |
| Desligamento: 3 reprovações em 1 disciplina |             | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Desligamento: Curso Extinto                 |             |             | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Desligamento: Descumpriu Plano de Estudos   |             |             | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Falecimento                                 |             |             | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Jubilado                                    |             |             | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Matricula desativada                        |             |             | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Não Informado                               |             |             | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Reopção de Curso                            |             | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Sansão Disciplinar                          |             |             | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Transferência                               |             |             | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Transferência Interna                       |             |             | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| Transferido                                 |             | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -           |
| <b>Total Geral</b>                          | <b>1</b>    | <b>2</b>    | <b>3</b>   | <b>-</b>    | <b>-</b>    | <b>-</b>   | <b>2</b>    | <b>2</b>    | <b>2</b>   | <b>3</b>    | <b>-</b>    | <b>3</b>   | <b>8</b>    |

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.10 extraído em 02/05/2013.

**EVASÃO - COTISTA**

| TOTAL GERAL 2008/1 a 2011/2                 |             |             |            |             |             |            |             |             |            |            |             | 1 |
|---|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|---|
| Forma de Evasão                             | 2009        |             | 2009 Total | 2010        |             | 2010 Total | 2011        |             | 2011 Total | 2011 Total | Total Geral |   |
|   | 1º Semestre | 2º Semestre |            | 1º Semestre | 2º Semestre |            | 1º Semestre | 2º Semestre |            |            |             |   |
| Desistência                                 | 1           |             | 1          | -           | -           | -          | -           | -           | -          | -          | 1           |   |
| Desligamento por Abandono                   |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Desligamento por mandado judicial           | -           |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Desligamento: 3 reprovações em 1 disciplina |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Desligamento: Curso Extinto                 |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Desligamento: Descumpriu Plano de Estudos   |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Falecimento                                 |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Jubilado                                    |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Matricula desativada                        |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Não Informado                               | -           |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Reopção de Curso                            |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Sansão Disciplinar                          |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Transferência                               |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Transferência Interna                       |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| Transferido                                 |             |             | -          |             |             | -          |             |             |            |            | -           |   |
| <b>Total Geral</b>                          | <b>1</b>    |             | <b>1</b>   |             |             | <b>-</b>   |             |             |            | <b>-</b>   | <b>1</b>    |   |

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.05.10 extraído em 02/05/2013.

| REPROVAÇÃO | Ano                       |             |                 |                           |             |                 |                           |             |                 |                           |             |                 |
|------------|---------------------------|-------------|-----------------|---------------------------|-------------|-----------------|---------------------------|-------------|-----------------|---------------------------|-------------|-----------------|
|            | 2008                      |             |                 | 2009                      |             |                 | 2010                      |             |                 | 2011                      |             |                 |
|            | Matriculas em Disciplinas | Reprovações | % de Reprovação | Matriculas em Disciplinas | Reprovações | % de Reprovação | Matriculas em Disciplinas | Reprovações | % de Reprovação | Matriculas em Disciplinas | Reprovações | % de Reprovação |
|            | 211                       | 17          | 8,1%            | 296                       | 26          | 8,8%            | 337                       | 43          | 12,8%           | 546                       | 74          | 13,6%           |

Obs.: O percentual é o resultado da divisão do número de reprovações pelo de matrículas em disciplinas.

Fonte: Proplan/Ufes

| REPROVAÇÃO - COTISTA | Ano                       |             |                 |                           |             |                 |                           |             |                 |                           |             |                 |
|----------------------|---------------------------|-------------|-----------------|---------------------------|-------------|-----------------|---------------------------|-------------|-----------------|---------------------------|-------------|-----------------|
|                      | 2008                      |             |                 | 2009                      |             |                 | 2010                      |             |                 | 2011                      |             |                 |
|                      | Matriculas em Disciplinas | Reprovações | % de Reprovação | Matriculas em Disciplinas | Reprovações | % de Reprovação | Matriculas em Disciplinas | Reprovações | % de Reprovação | Matriculas em Disciplinas | Reprovações | % de Reprovação |
|                      | -                         | -           | 0,0%            | 57                        | 10          | 17,5%           | 104                       | 22          | 21,2%           | 171                       | 36          | 21,1%           |

Obs.: O percentual é obtido com divisão do número de reprovações pelo número de matriculas em disciplinas no período.

Fonte: Relatório SIE: 11.02.06.02.12 extraído em 02/05/2013.

| DESLIGAMENTO |  | Relatório SIE: 11.02.04.99.93 |
|--------------|--|-------------------------------|
| TOTAL        |  | 3                             |

Fonte: Relatório SIE acessado em 02/05/2013.

| FORMADO | 2008        |             | 2009        |             | 2010        |             | 2011        |             | Total Geral |    |    |    |    |     |
|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----|----|----|----|-----|
|         | 1º Semestre | 2º Semestre |             |    |    |    |    |     |
|         | Total       |             |    |    |    |    |     |
|         | 39          | 40          | 79          | 38          | 38          | 44          | 82          | 88          | 4           | 92 | 39 | 40 | 79 | 332 |

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.10 acessado em 02/05/2013.

| FORMADO - COTISTA | 2009        |             | 2010        |             | 2011        |             | Total Geral |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                   | 1º Semestre | 2º Semestre | 1º Semestre | 2º Semestre | 1º Semestre | 2º Semestre |             |
|                   | Total       | Total       | Total       | Total       | Total       | Total       |             |
|                   | -           | -           | -           | -           | -           | -           | 1           |

Fonte: Relatório SIE 11.02.06.03.10 extraído em 02/05/2013.

| <b>TAXA DE SUCESSO</b>   |      |      |                |      |      |      |      |   |      |      |      |
|--|------|------|----------------|------|------|------|------|---|------|------|------|
| Taxa de conclusão dos cursos de graduação (TCG): relação entre o total de diplomados nos cursos de graduação presenciais (DIP) num determinado ano e o total de vagas de ingresso oferecidas pela instituição (ING5) "X" anos antes. |      |      |                |      |      |      |      |   |      |      |      |
| Número de alunos que ingressaram "X" anos antes de:  |      |      | Diplomados em: |      |      |      |      | Taxa de conclusão dos cursos de graduação |      |      |      |
| 2008   | 2009 | 2010 | 2011           | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2008                                      | 2009 | 2010 | 2011 |
| 80   | 86   | 85   | 83             | 79   | 82   | 93   | 79   | 0,99                                      | 0,95 | 1,09 | 0,95 |

Obs. 1: Os índices são calculados de acordo com as orientações do Tribunal de Contas da União.

Obs. 2: "X anos antes" em que X corresponde ao tempo mínimo de integralização do curso.

Fonte: Proplan/Ufes

| <b>ENADE</b>                        | 5 |
|-------------------------------------|---|
| <b>CONCEITO PRELIMINAR DE CURSO</b> | 4 |

Conceitos referentes ao Enade 2010

Fonte: Inep - <http://portal.inep.gov.br> (planilhas para download).

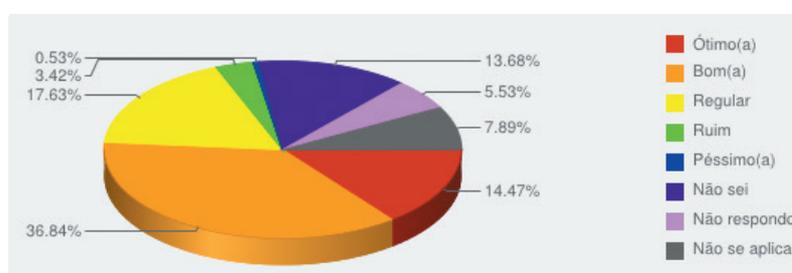
## Relatório de Avaliação Ufes 2012/1

**Perfil:** Aluno | **Curso:** Medicina | **Total de participantes:** 380

### Infraestrutura

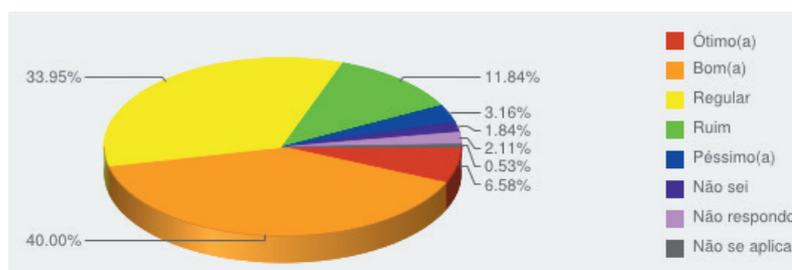
#### 1 - Biblioteca central

Ótimo(a) ( 55 | 14,47% )  
 Bom(a) ( 140 | 36,84% )  
 Regular ( 67 | 17,63% )  
 Ruim ( 13 | 3,42% )  
 Péssimo(a) ( 2 | 0,53% )  
 Não sei ( 52 | 13,68% )  
 Não respondo ( 21 | 5,53% )  
 Não se aplica ( 30 | 7,89% )



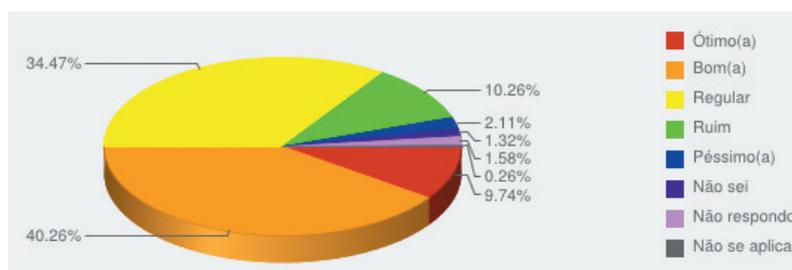
#### 2 - Biblioteca setorial

Ótimo(a) ( 25 | 6,58% )  
 Bom(a) ( 152 | 40,00% )  
 Regular ( 129 | 33,95% )  
 Ruim ( 45 | 11,84% )  
 Péssimo(a) ( 12 | 3,16% )  
 Não sei ( 7 | 1,84% )  
 Não respondo ( 8 | 2,11% )  
 Não se aplica ( 2 | 0,53% )



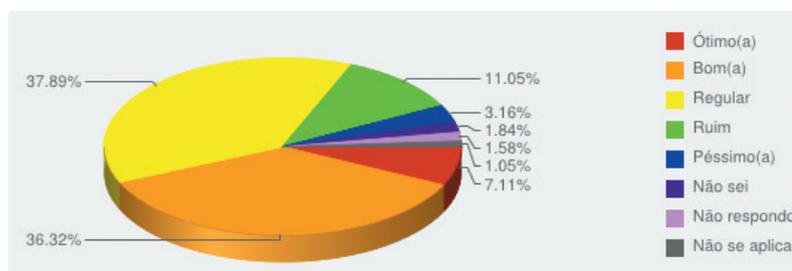
#### 3 - Salas de aula

Ótimo(a) ( 37 | 9,74% )  
 Bom(a) ( 153 | 40,26% )  
 Regular ( 131 | 34,47% )  
 Ruim ( 39 | 10,26% )  
 Péssimo(a) ( 8 | 2,11% )  
 Não sei ( 5 | 1,32% )  
 Não respondo ( 6 | 1,58% )  
 Não se aplica ( 1 | 0,26% )



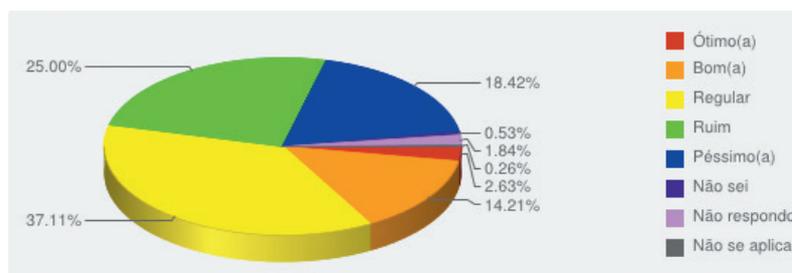
#### 4 - Laboratórios

Ótimo(a) ( 27 | 7,11% )  
 Bom(a) ( 138 | 36,32% )  
 Regular ( 144 | 37,89% )  
 Ruim ( 42 | 11,05% )  
 Péssimo(a) ( 12 | 3,16% )  
 Não sei ( 7 | 1,84% )  
 Não respondo ( 6 | 1,58% )  
 Não se aplica ( 4 | 1,05% )



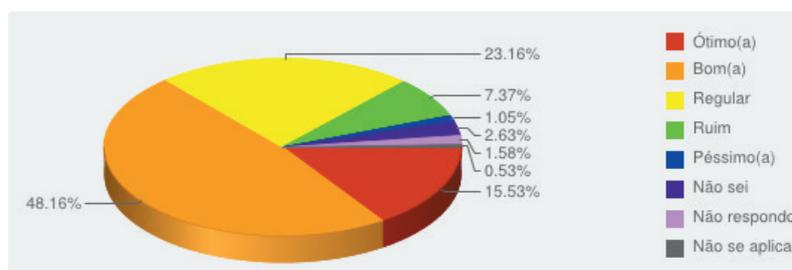
#### 5 - Banheiros

Ótimo(a) ( 10 | 2,63% )  
 Bom(a) ( 54 | 14,21% )  
 Regular ( 141 | 37,11% )  
 Ruim ( 95 | 25,00% )  
 Péssimo(a) ( 70 | 18,42% )  
 Não sei ( 2 | 0,53% )  
 Não respondo ( 7 | 1,84% )  
 Não se aplica ( 1 | 0,26% )



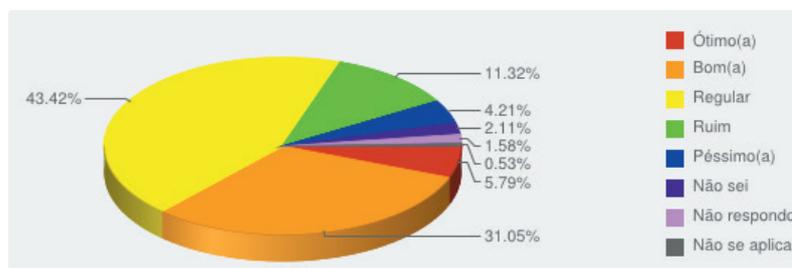
#### 6 - Auditório

Ótimo(a) ( 59 | 15,53% )  
 Bom(a) ( 183 | 48,16% )  
 Regular ( 88 | 23,16% )  
 Ruim ( 28 | 7,37% )  
 Péssimo(a) ( 4 | 1,05% )  
 Não sei ( 10 | 2,63% )  
 Não respondo ( 6 | 1,58% )  
 Não se aplica ( 2 | 0,53% )



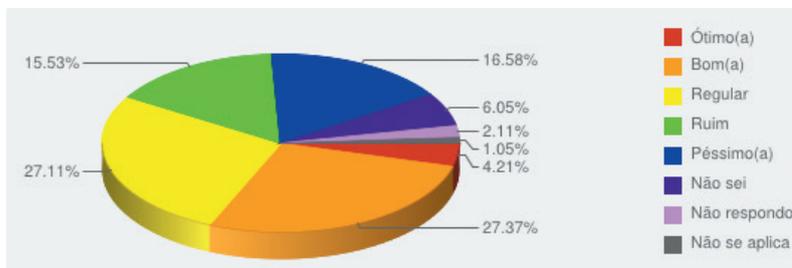
#### 7 - Equipamentos e materiais

Ótimo(a) ( 22 | 5,79% )  
 Bom(a) ( 118 | 31,05% )  
 Regular ( 165 | 43,42% )  
 Ruim ( 43 | 11,32% )  
 Péssimo(a) ( 16 | 4,21% )  
 Não sei ( 8 | 2,11% )  
 Não respondo ( 6 | 1,58% )  
 Não se aplica ( 2 | 0,53% )



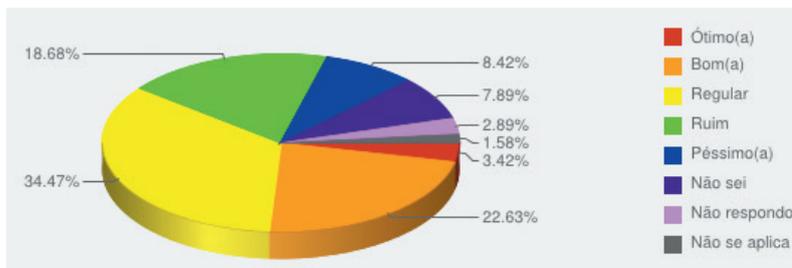
### 8 - Rede de acesso à internet e intranet

- Ótimo(a) ( 16 | 4,21% )
- Bom(a) ( 104 | 27,37% )
- Regular ( 103 | 27,11% )
- Ruim ( 59 | 15,53% )
- Péssimo(a) ( 63 | 16,58% )
- Não sei ( 23 | 6,05% )
- Não respondo ( 8 | 2,11% )
- Não se aplica ( 4 | 1,05% )



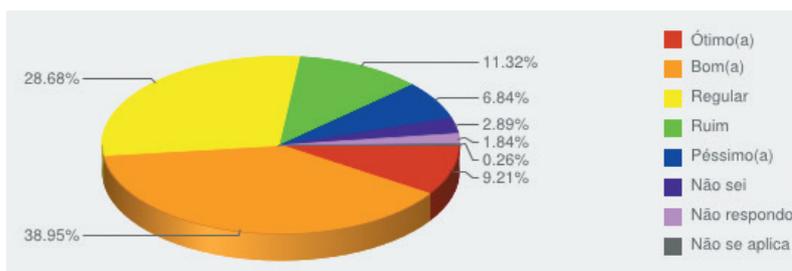
### 9 - Apoio logístico para as atividades acadêmicas

- Ótimo(a) ( 13 | 3,42% )
- Bom(a) ( 86 | 22,63% )
- Regular ( 131 | 34,47% )
- Ruim ( 71 | 18,68% )
- Péssimo(a) ( 32 | 8,42% )
- Não sei ( 30 | 7,89% )
- Não respondo ( 11 | 2,89% )
- Não se aplica ( 6 | 1,58% )



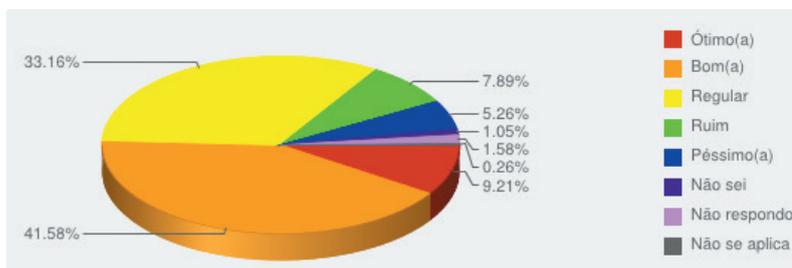
### 10 - Colegiado de Curso

- Ótimo(a) ( 35 | 9,21% )
- Bom(a) ( 148 | 38,95% )
- Regular ( 109 | 28,68% )
- Ruim ( 43 | 11,32% )
- Péssimo(a) ( 26 | 6,84% )
- Não sei ( 11 | 2,89% )
- Não respondo ( 7 | 1,84% )
- Não se aplica ( 1 | 0,26% )



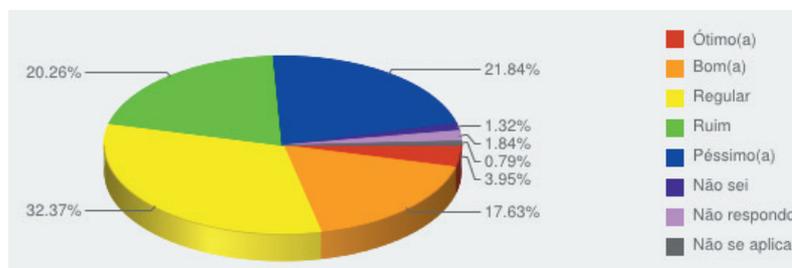
### 11 - Limpeza das instalações físicas

- Ótimo(a) ( 35 | 9,21% )
- Bom(a) ( 158 | 41,58% )
- Regular ( 126 | 33,16% )
- Ruim ( 30 | 7,89% )
- Péssimo(a) ( 20 | 5,26% )
- Não sei ( 4 | 1,05% )
- Não respondo ( 6 | 1,58% )
- Não se aplica ( 1 | 0,26% )



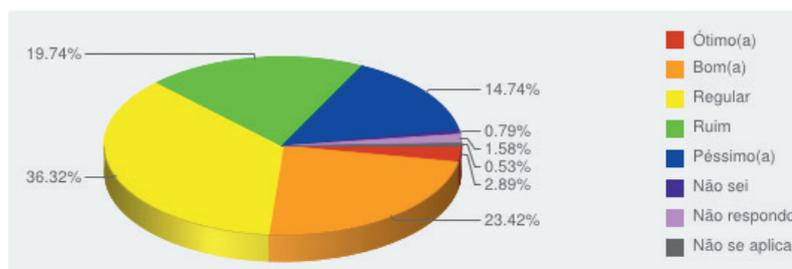
### 12 - Cantina

Ótimo(a) ( 15 | 3,95% )  
 Bom(a) ( 67 | 17,63% )  
 Regular ( 123 | 32,37% )  
 Ruim ( 77 | 20,26% )  
 Péssimo(a) ( 83 | 21,84% )  
 Não sei ( 5 | 1,32% )  
 Não respondo ( 7 | 1,84% )  
 Não se aplica ( 3 | 0,79% )



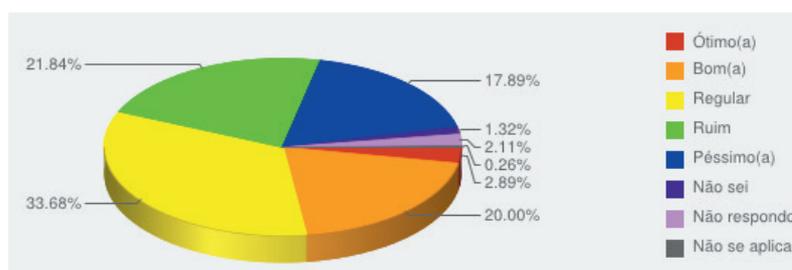
### 13 - Vias de acesso

Ótimo(a) ( 11 | 2,89% )  
 Bom(a) ( 89 | 23,42% )  
 Regular ( 138 | 36,32% )  
 Ruim ( 75 | 19,74% )  
 Péssimo(a) ( 56 | 14,74% )  
 Não sei ( 3 | 0,79% )  
 Não respondo ( 6 | 1,58% )  
 Não se aplica ( 2 | 0,53% )



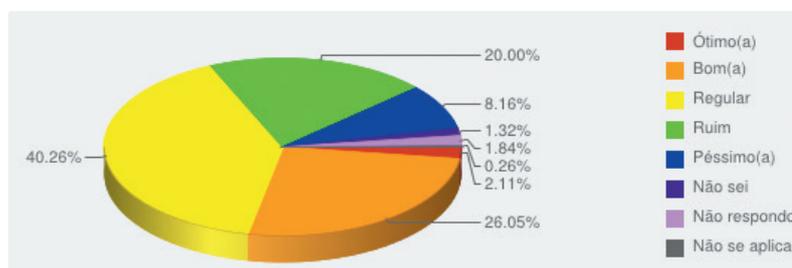
### 14 - Condições de segurança

Ótimo(a) ( 11 | 2,89% )  
 Bom(a) ( 76 | 20,00% )  
 Regular ( 128 | 33,68% )  
 Ruim ( 83 | 21,84% )  
 Péssimo(a) ( 68 | 17,89% )  
 Não sei ( 5 | 1,32% )  
 Não respondo ( 8 | 2,11% )  
 Não se aplica ( 1 | 0,26% )



### 15 - Infraestrutura geral do Centro

Ótimo(a) ( 8 | 2,11% )  
 Bom(a) ( 99 | 26,05% )  
 Regular ( 153 | 40,26% )  
 Ruim ( 76 | 20,00% )  
 Péssimo(a) ( 31 | 8,16% )  
 Não sei ( 5 | 1,32% )  
 Não respondo ( 7 | 1,84% )  
 Não se aplica ( 1 | 0,26% )



## 16 - Sugestões / Comentários

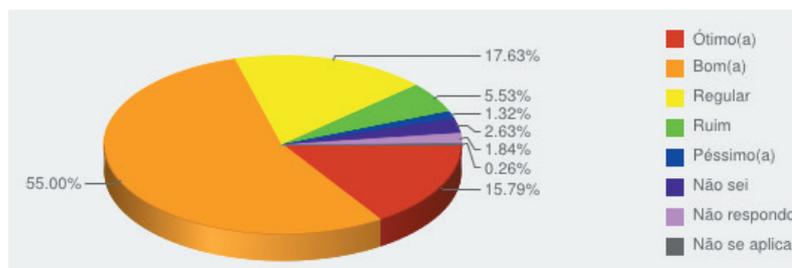
- Deveria haver um centro de convivência para os alunos, pois na maioria das vezes os horários das aulas são muito espassados e quem mora longe
- não tem onde ficar.
- A biblioteca deveria ficar aberta até mais tarde e nos find de semana, ao menos a central.
- Construção de um restaurante universitário.
- Mais iluminação no campus e principalmente muita segurança algo que não tem, pois qualquer um tem acessos as instalações aluno ou não.
- Nada digo de nota.
- Falta fazer uma cantina no campus de Maruípe!
- A UFES sabe que necessita melhorar. Um acervo atualizado para não andar à reboque do novos avanços, novas tecnologias, novos conhecimentos.
- Mais segurança para o Campus de Maruípe.
- Gostaria de fazer um adendo quanto a nota ótimo direcionada a cantina. Trata-se da cantina próximo ao hucam, pois a cantina próximo ao departamento de morfologia é PÉSSIMA.
- Falta de manutenção da estrutura das salas, convivendo com equipamentos de alto investimento, como microscópios. RU inviável, prédios necessitam
- reformas, espaço físico mal aproveitado.
- O Curso de medicina precisa URGENTEMENTE de investimentos e reformas, sob o risco de passar a não ser mais o melhor curso de medicina do estado.
- Com relação à estrutura do centro, acredito que seja inadmissível que o pronto-socorro do hospital das clínicas esteja desativado e que faltem funcionários.
- Precisa-se de uma reforma na biblioteca setorial. Há muitos alunos para uma biblioteca tão pequena.
- Colocar uma placa identificando o campus de Maruípe - como CCS - Centro de Ciências da Saúde.
- Biblioteca setorial de maruípe ficar aberta ate as 22:00.
- O Colegiado de Medicina precisa ser melhorado urgentemente! Infelizmente não há cumprimento do horário de abertura dos serviços por parte do colegiado de medicina.
- Seria bom se existisse vestiarios com chuveiros.
- Aumentar a biblioteca e o RU do centro de ciências da saúde
- Os alunos não tem acesso a rede de internet wi-fii dentro do campos, nem mesmo dentro da biblioteca, isso é um absurdo!
- É uma vergonha a situação do Restaurante Universitário de Maruípe. A fila para entrar no RU está alcançando a avenida Marechal Campos; temos ue esperar mais de 20 minutos para ent
- Muitas vezes, encontramos banheiros com portas e torneiras quebradas, e sempre sem sabão e papel papel para as mãos. Só há uma cantina, a qual é pequena para a demanda do centro.

- Nenhum dos banheiros do centro de ciências da saúde possui sabonete ou papel toalha. A segurança depois das 18h é péssima. Não há acesso à
- internet fora da biblioteca. Wi-fi nem lá.
- Sugiro melhoras na iluminação da Biblioteca setorial da saúde. Construção de novas salas no campus de Maruípe. Iluminação e segurança neste mesmo campo.
- O Colegiado de Medicina é extremamente ineficiente. Todo período ocorrem os mesmos problemas com a matrícula dos alunos, por exemplo, oferta insuficiente de vagas.
- O centro, infelizmente, ainda não apresenta acesso a internet, o que dificulta a realização de pesquisas já que a biblioteca não comporta todos os alunos no laboratório de informat.
- Não há espaço para descanso no horário de almoço e durante os intervalos entre as aulas no CCS para que fica o dia todo naquele centro e isso é péssimo! cantina péssima.
- O campus de Maruípe precisa de muita melhoria pra pular da categoria Ruim para a Regular.
- Sempre falta papel em alguns banheiros. as obras do elefante branco estão demorando demais para acabar e já passou da hora de construir um restaurante universitario novo.
- O campus de maruípe é extremamente abandonado! não temos cantina propria. A construção de novas salas esta demorando muito. Falta estacionamento.
- Implantação de rede de internet wi-fi.
- Nada.
- Internet wi-fi no campos, área recreativa.
- Como se aumenta o número de cursos sem infra-estrutura? No campus de Maruípe não há salas suficientes para todos, e o RU quase sempre está super lotado, com filas quilométricas!
- Gostaria que essa parte houvesse mais linhas. Não consegui escrever as sugestões que realmente gostaria. O CCS precisa melhorar muito, especialmente cantina e biblioteca.
- RU e biblioteca abomináveis.
- Estacionamento urgente. arrumar o local ao lado do hospital, próximo ao campo de futebol, assim como as vias que, muitas vezes, encontram-se emburacadas.
- Cobertura contra o sol para que está na fila do RU.
- A biblioteca do CCS está mal organizada. os livros são trocados de lugar e não se troca a tiqueta nas prateleiras. fica mt difícil achar os livros quando n se sabe onde estão.
- Banheiros muito sujos, cantina do básico ruim, sem internet wireless, restaurante universitário de maruípe PÉSSIMO, etc...
- Internet WiFi em todo o campus.
- Os banheiros constantemente apresentam problemas quanto à limpeza, lixeiras cheias, pias entupidas e até falta de papel. O RU precisa de ampliação urgente.

## Didático-Pedagógico

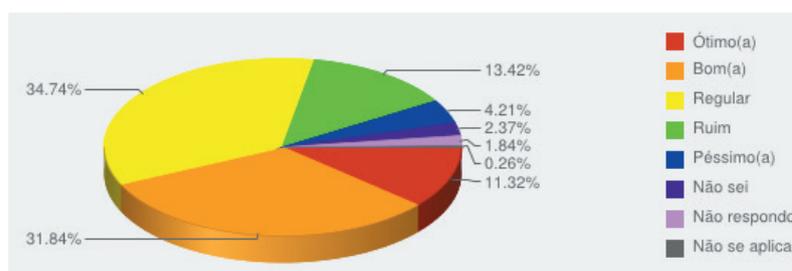
### 1 - Conteúdos abordados no curso

Ótimo(a) ( 60 | 15,79% )  
 Bom(a) ( 209 | 55,00% )  
 Regular ( 67 | 17,63% )  
 Ruim ( 21 | 5,53% )  
 Péssimo(a) ( 5 | 1,32% )  
 Não sei ( 10 | 2,63% )  
 Não respondo ( 7 | 1,84% )  
 Não se aplica ( 1 | 0,26% )



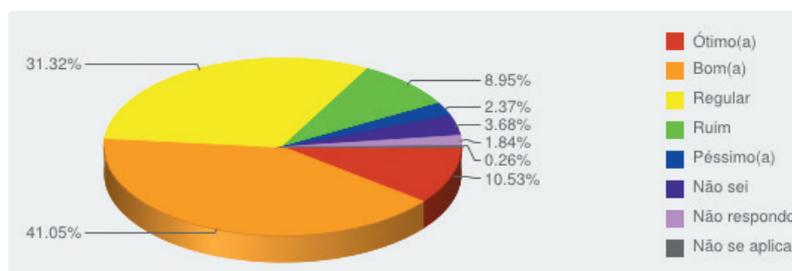
### 2 - A organização das disciplinas/unidades curriculares

Ótimo(a) ( 43 | 11,32% )  
 Bom(a) ( 121 | 31,84% )  
 Regular ( 132 | 34,74% )  
 Ruim ( 51 | 13,42% )  
 Péssimo(a) ( 16 | 4,21% )  
 Não sei ( 9 | 2,37% )  
 Não respondo ( 7 | 1,84% )  
 Não se aplica ( 1 | 0,26% )



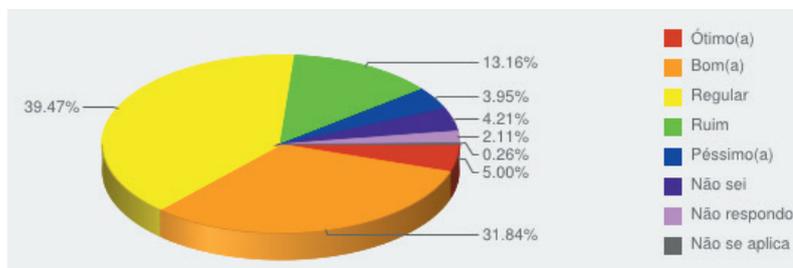
### 3 - Utilização de tecnologias da comunicação e informação

Ótimo(a) ( 40 | 10,53% )  
 Bom(a) ( 156 | 41,05% )  
 Regular ( 119 | 31,32% )  
 Ruim ( 34 | 8,95% )  
 Péssimo(a) ( 9 | 2,37% )  
 Não sei ( 14 | 3,68% )  
 Não respondo ( 7 | 1,84% )  
 Não se aplica ( 1 | 0,26% )



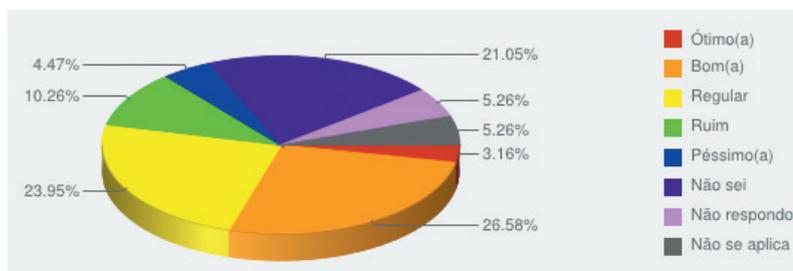
#### 4 - Clareza e coerência na avaliação

Ótimo(a) ( 19 | 5,00% )  
 Bom(a) ( 121 | 31,84% )  
 Regular ( 150 | 39,47% )  
 Ruim ( 50 | 13,16% )  
 Péssimo(a) ( 15 | 3,95% )  
 Não sei ( 16 | 4,21% )  
 Não respondo ( 8 | 2,11% )  
 Não se aplica ( 1 | 0,26% )



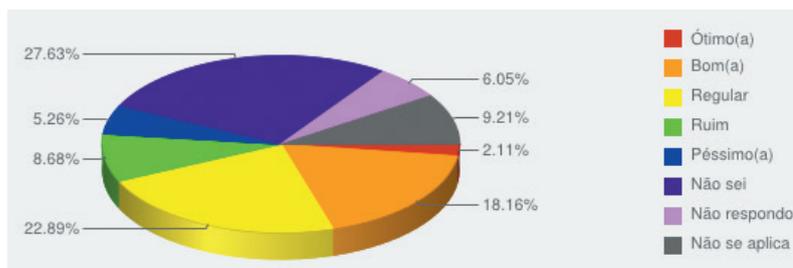
#### 5 - Organização do estágio curricular

Ótimo(a) ( 12 | 3,16% )  
 Bom(a) ( 101 | 26,58% )  
 Regular ( 91 | 23,95% )  
 Ruim ( 39 | 10,26% )  
 Péssimo(a) ( 17 | 4,47% )  
 Não sei ( 80 | 21,05% )  
 Não respondo ( 20 | 5,26% )  
 Não se aplica ( 20 | 5,26% )



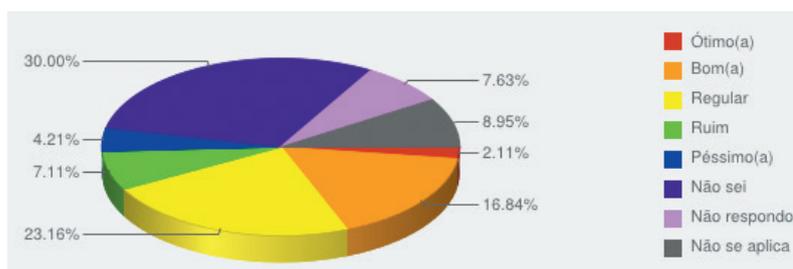
#### 6 - Organização do estágio extracurricular

Ótimo(a) ( 8 | 2,11% )  
 Bom(a) ( 69 | 18,16% )  
 Regular ( 87 | 22,89% )  
 Ruim ( 33 | 8,68% )  
 Péssimo(a) ( 20 | 5,26% )  
 Não sei ( 105 | 27,63% )  
 Não respondo ( 23 | 6,05% )  
 Não se aplica ( 35 | 9,21% )



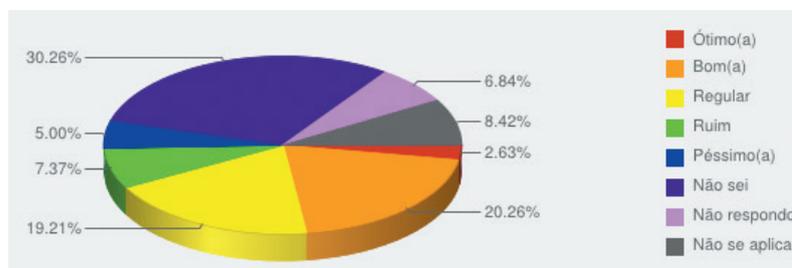
#### 7 - O estímulo à ação-reflexão-ação nos estágios

Ótimo(a) ( 8 | 2,11% )  
 Bom(a) ( 64 | 16,84% )  
 Regular ( 88 | 23,16% )  
 Ruim ( 27 | 7,11% )  
 Péssimo(a) ( 16 | 4,21% )  
 Não sei ( 114 | 30,00% )  
 Não respondo ( 29 | 7,63% )  
 Não se aplica ( 34 | 8,95% )



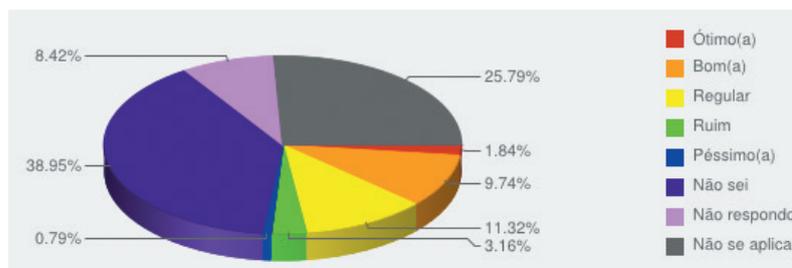
### 8 - Articulação entre estágio supervisionado e as disciplinas/unidades curriculares

- Ótimo(a) ( 10 | 2,63% )
- Bom(a) ( 77 | 20,26% )
- Regular ( 73 | 19,21% )
- Ruim ( 28 | 7,37% )
- Péssimo(a) ( 19 | 5,00% )
- Não sei ( 115 | 30,26% )
- Não respondo ( 26 | 6,84% )
- Não se aplica ( 32 | 8,42% )



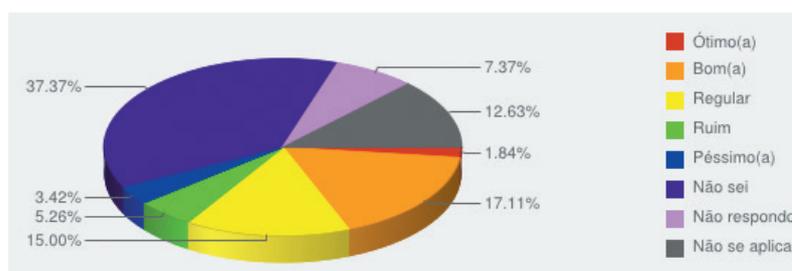
### 9 - Articulação entre o curso presencial e não presencial (a distância)

- Ótimo(a) ( 7 | 1,84% )
- Bom(a) ( 37 | 9,74% )
- Regular ( 43 | 11,32% )
- Ruim ( 12 | 3,16% )
- Péssimo(a) ( 3 | 0,79% )
- Não sei ( 148 | 38,95% )
- Não respondo ( 32 | 8,42% )
- Não se aplica ( 98 | 25,79% )



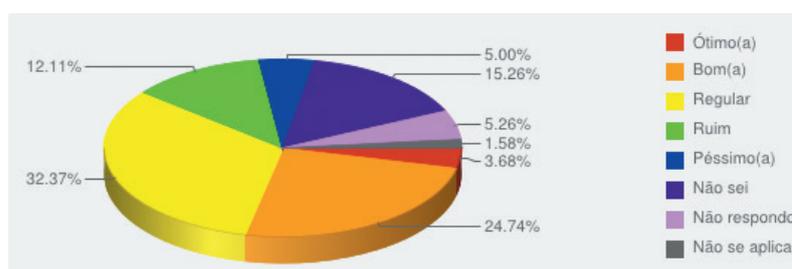
### 10 - Articulação entre a graduação e a pós-graduação

- Ótimo(a) ( 7 | 1,84% )
- Bom(a) ( 65 | 17,11% )
- Regular ( 57 | 15,00% )
- Ruim ( 20 | 5,26% )
- Péssimo(a) ( 13 | 3,42% )
- Não sei ( 142 | 37,37% )
- Não respondo ( 28 | 7,37% )
- Não se aplica ( 48 | 12,63% )



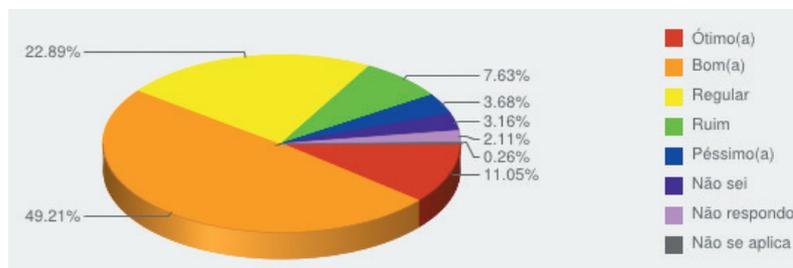
### 11 - A articulação entre o ensino, pesquisa e extensão

- Ótimo(a) ( 14 | 3,68% )
- Bom(a) ( 94 | 24,74% )
- Regular ( 123 | 32,37% )
- Ruim ( 46 | 12,11% )
- Péssimo(a) ( 19 | 5,00% )
- Não sei ( 58 | 15,26% )
- Não respondo ( 20 | 5,26% )
- Não se aplica ( 6 | 1,58% )



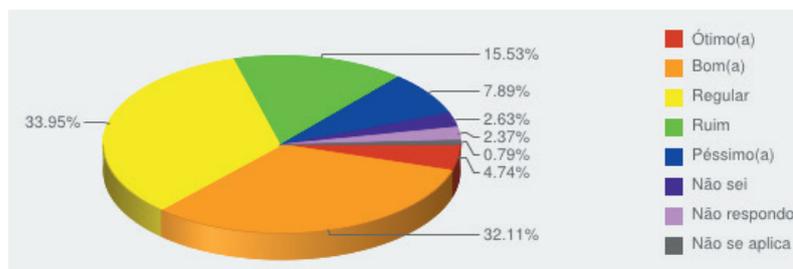
### 12 - Carga horária total do curso

Ótimo(a) ( 42 | 11,05% )  
 Bom(a) ( 187 | 49,21% )  
 Regular ( 87 | 22,89% )  
 Ruim ( 29 | 7,63% )  
 Péssimo(a) ( 14 | 3,68% )  
 Não sei ( 12 | 3,16% )  
 Não respondo ( 8 | 2,11% )  
 Não se aplica ( 1 | 0,26% )



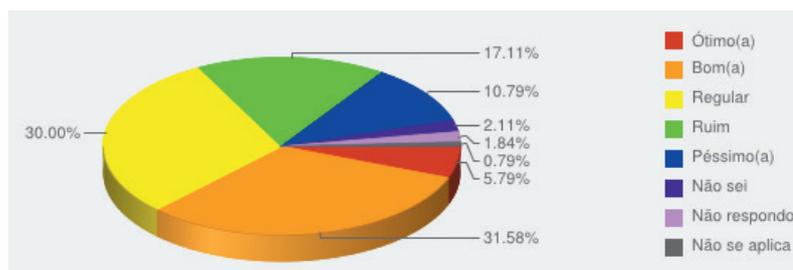
### 13 - Distribuição da carga horária ao longo dos semestres

Ótimo(a) ( 18 | 4,74% )  
 Bom(a) ( 122 | 32,11% )  
 Regular ( 129 | 33,95% )  
 Ruim ( 59 | 15,53% )  
 Péssimo(a) ( 30 | 7,89% )  
 Não sei ( 10 | 2,63% )  
 Não respondo ( 9 | 2,37% )  
 Não se aplica ( 3 | 0,79% )



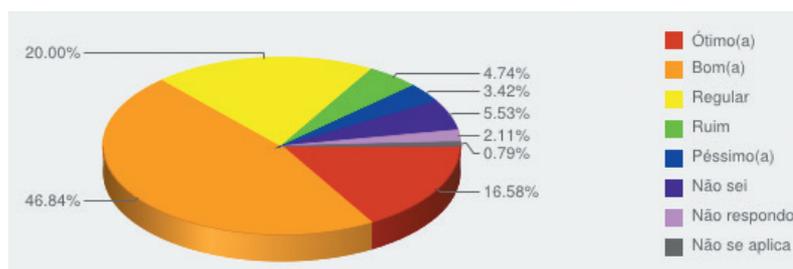
### 14 - Organização dos horários do curso

Ótimo(a) ( 22 | 5,79% )  
 Bom(a) ( 120 | 31,58% )  
 Regular ( 114 | 30,00% )  
 Ruim ( 65 | 17,11% )  
 Péssimo(a) ( 41 | 10,79% )  
 Não sei ( 8 | 2,11% )  
 Não respondo ( 7 | 1,84% )  
 Não se aplica ( 3 | 0,79% )



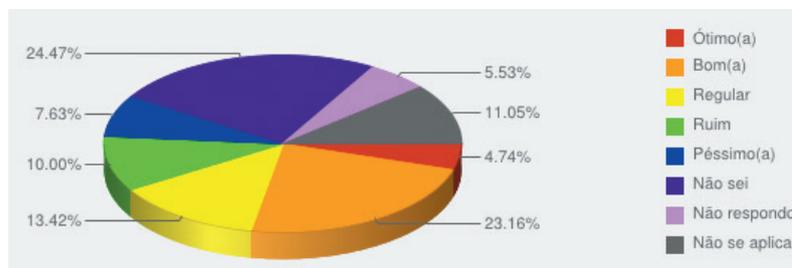
### 15 - Regularidade na oferta de disciplinas obrigatórias

Ótimo(a) ( 63 | 16,58% )  
 Bom(a) ( 178 | 46,84% )  
 Regular ( 76 | 20,00% )  
 Ruim ( 18 | 4,74% )  
 Péssimo(a) ( 13 | 3,42% )  
 Não sei ( 21 | 5,53% )  
 Não respondo ( 8 | 2,11% )  
 Não se aplica ( 3 | 0,79% )



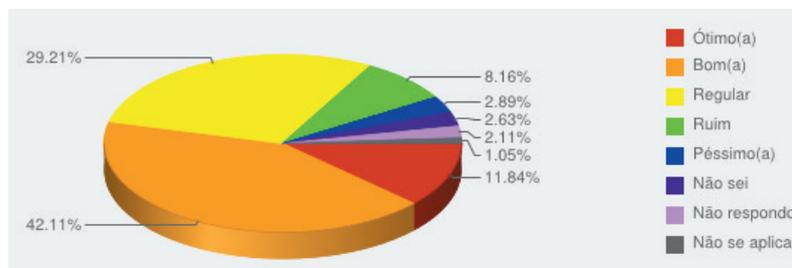
### 16 - Regularidade na oferta de disciplinas optativas

Ótimo(a) ( 18 | 4,74% )  
 Bom(a) ( 88 | 23,16% )  
 Regular ( 51 | 13,42% )  
 Ruim ( 38 | 10,00% )  
 Péssimo(a) ( 29 | 7,63% )  
 Não sei ( 93 | 24,47% )  
 Não respondo ( 21 | 5,53% )  
 Não se aplica ( 42 | 11,05% )



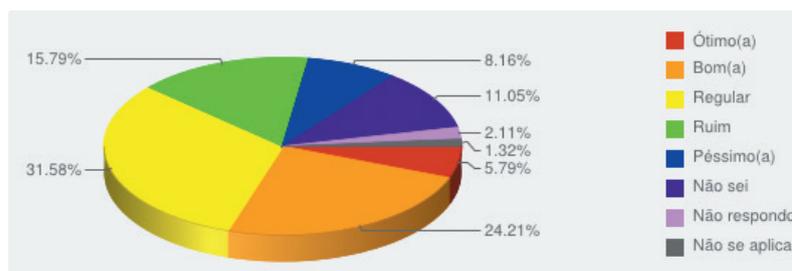
### 17 - Balanceamento entre teoria e prática

Ótimo(a) ( 45 | 11,84% )  
 Bom(a) ( 160 | 42,11% )  
 Regular ( 111 | 29,21% )  
 Ruim ( 31 | 8,16% )  
 Péssimo(a) ( 11 | 2,89% )  
 Não sei ( 10 | 2,63% )  
 Não respondo ( 8 | 2,11% )  
 Não se aplica ( 4 | 1,05% )



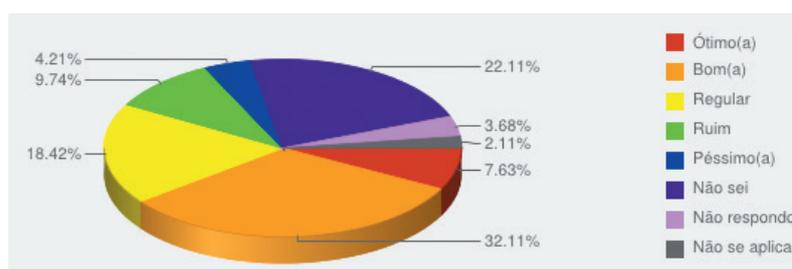
### 18 - Apoio extraclasse para o processo ensino-aprendizagem

Ótimo(a) ( 22 | 5,79% )  
 Bom(a) ( 92 | 24,21% )  
 Regular ( 120 | 31,58% )  
 Ruim ( 60 | 15,79% )  
 Péssimo(a) ( 31 | 8,16% )  
 Não sei ( 42 | 11,05% )  
 Não respondo ( 8 | 2,11% )  
 Não se aplica ( 5 | 1,32% )



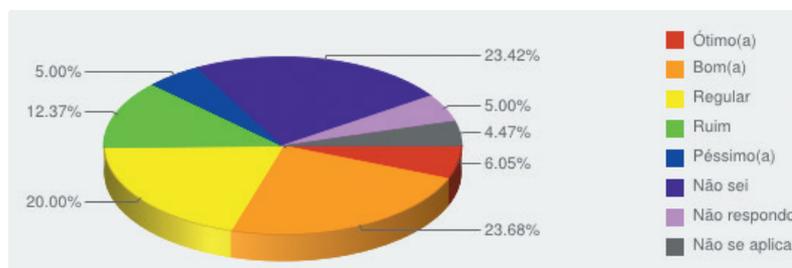
### 19 - Política de intercâmbio estudantil

Ótimo(a) ( 29 | 7,63% )  
 Bom(a) ( 122 | 32,11% )  
 Regular ( 70 | 18,42% )  
 Ruim ( 37 | 9,74% )  
 Péssimo(a) ( 16 | 4,21% )  
 Não sei ( 84 | 22,11% )  
 Não respondo ( 14 | 3,68% )  
 Não se aplica ( 8 | 2,11% )



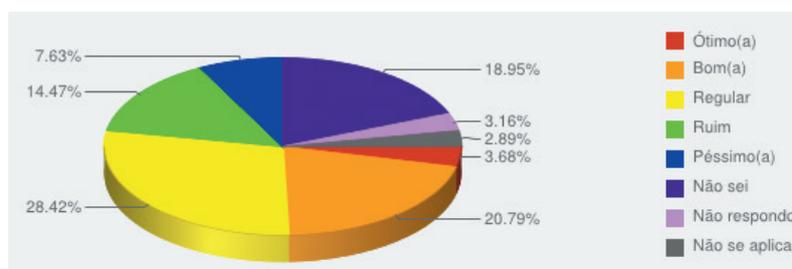
### 20 - Contribuição do sistema de bolsas

Ótimo(a) ( 23 | 6,05% )  
 Bom(a) ( 90 | 23,68% )  
 Regular ( 76 | 20,00% )  
 Ruim ( 47 | 12,37% )  
 Péssimo(a) ( 19 | 5,00% )  
 Não sei ( 89 | 23,42% )  
 Não respondo ( 19 | 5,00% )  
 Não se aplica ( 17 | 4,47% )



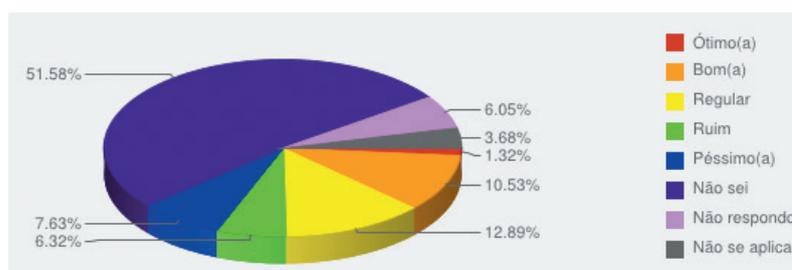
### 21 - Vivências e eventos culturais diversos na universidade e seus impactos na formação

Ótimo(a) ( 14 | 3,68% )  
 Bom(a) ( 79 | 20,79% )  
 Regular ( 108 | 28,42% )  
 Ruim ( 55 | 14,47% )  
 Péssimo(a) ( 29 | 7,63% )  
 Não sei ( 72 | 18,95% )  
 Não respondo ( 12 | 3,16% )  
 Não se aplica ( 11 | 2,89% )



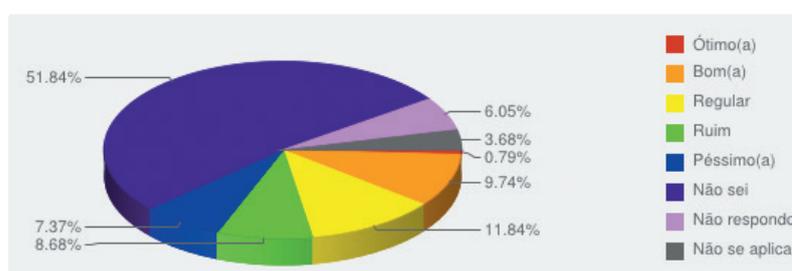
### 22 - Conhecimento que possui a respeito do Plano de Desenvolvimento Institucional da UFES (PDI)

Ótimo(a) ( 5 | 1,32% )  
 Bom(a) ( 40 | 10,53% )  
 Regular ( 49 | 12,89% )  
 Ruim ( 24 | 6,32% )  
 Péssimo(a) ( 29 | 7,63% )  
 Não sei ( 196 | 51,58% )  
 Não respondo ( 23 | 6,05% )  
 Não se aplica ( 14 | 3,68% )



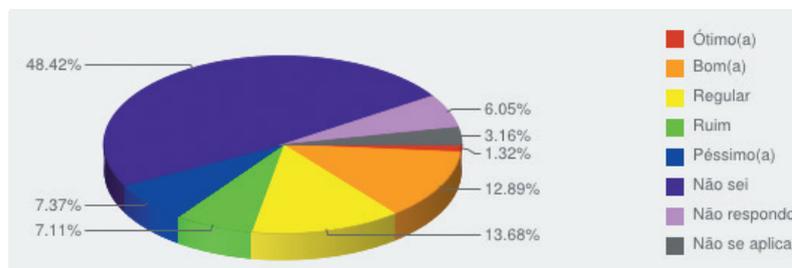
### 23 - Conhecimento que possui a respeito do Projeto Pedagógico Institucional da UFES (PPI)

Ótimo(a) ( 3 | 0,79% )  
 Bom(a) ( 37 | 9,74% )  
 Regular ( 45 | 11,84% )  
 Ruim ( 33 | 8,68% )  
 Péssimo(a) ( 28 | 7,37% )  
 Não sei ( 197 | 51,84% )  
 Não respondo ( 23 | 6,05% )  
 Não se aplica ( 14 | 3,68% )



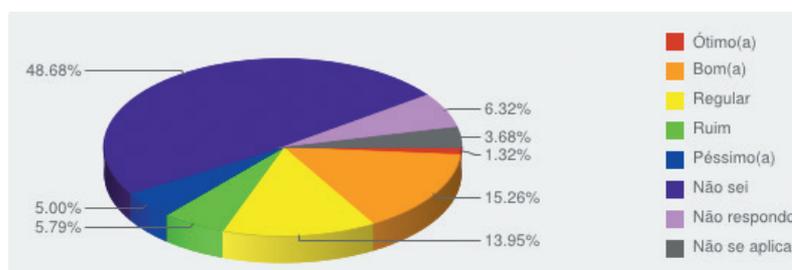
### 24 - Conhecimento que possui a respeito do Projeto Pedagógico de Curso (PPC)

- Ótimo(a) ( 5 | 1,32% )
- Bom(a) ( 49 | 12,89% )
- Regular ( 52 | 13,68% )
- Ruim ( 27 | 7,11% )
- Péssimo(a) ( 28 | 7,37% )
- Não sei ( 184 | 48,42% )
- Não respondo ( 23 | 6,05% )
- Não se aplica ( 12 | 3,16% )



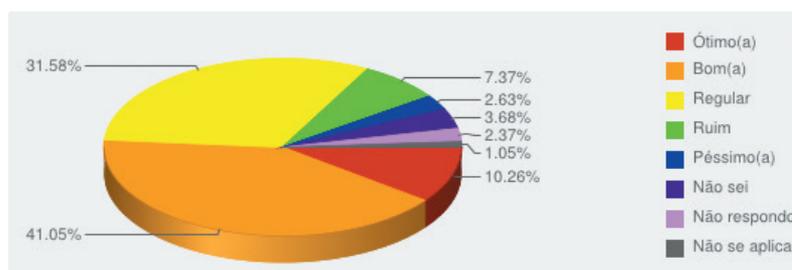
### 25 - Atuação do Colegiado de Curso na concretização do Projeto Pedagógico de Curso (PPC)

- Ótimo(a) ( 5 | 1,32% )
- Bom(a) ( 58 | 15,26% )
- Regular ( 53 | 13,95% )
- Ruim ( 22 | 5,79% )
- Péssimo(a) ( 19 | 5,00% )
- Não sei ( 185 | 48,68% )
- Não respondo ( 24 | 6,32% )
- Não se aplica ( 14 | 3,68% )



### 26 - A proposta geral de formação do currículo do seu curso

- Ótimo(a) ( 39 | 10,26% )
- Bom(a) ( 156 | 41,05% )
- Regular ( 120 | 31,58% )
- Ruim ( 28 | 7,37% )
- Péssimo(a) ( 10 | 2,63% )
- Não sei ( 14 | 3,68% )
- Não respondo ( 9 | 2,37% )
- Não se aplica ( 4 | 1,05% )



### 27 - Sugestões/Comentários

- NDN.
- É necessário a implementação de curso/noção de primeiros socorros nos primeiros períodos nos cursos da área da saúde.
- O Curso deve estar voltado para o mercado de trabalho, os novas tecnologias. Precisa de mais atividades práticas. Clínica é soberana. Aprender fazendo.
- A proposta geral do currículo poderia ser melhor ainda com a reinclusão de algumas disciplinas e

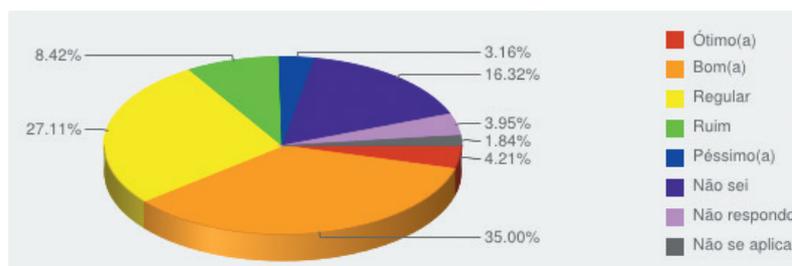
melhor distribuição/extensão da carga horária, p ex, semiologia em 2 períodos.

- O curso de medicina da UFES está muito comprometido pela contratação de pesquisadores em detrimento de professores/profissionais comprometidos com o ensino da instituição.
- Há sobrecarga de matéria em alguns períodos, como o 5º período. Semiologia deveria ser dividida entre períodos. Precisa-se urgentemente de mais professores médicos.
- A carga horária do meu curso é excessivamente grande, principalmente a carga de aulas teóricas de algumas disciplinas.
- No curso de medicina, quem faz os horários das disciplinas são os próprios alunos. Não há organização dos professores. As disciplinas se disputam para pegar os horários.
- Na minha opinião deveria ser incluído uma matéria na grade curricular da Ufes para o curso de medicina cujo objetivo seja o ensinamento pré-hospitalar.
- Não temos um espaço de vivência, não temos infra-estrutura e incentivo à prática de esportes e para os alunos de medicina, por exemplo, cujo curso
- é diurno, a biblioteca fecha cedo.
- No estágio de urgência e emergência no hospital são lucas não há supervisão de professor. o aluno tem que se virar para tentar aprender alguma coisa. currículo conturbado.
- O currículo do curso é muito bom, porém a distribuição ao longo dos períodos é péssima, uma vez que a grade não nos permite dedicar tempo necessário ao estudo individual. A.
- São poucas as bolsas de monitoria, iniciação científica e estágio.
- O currículo deixa a desejar! Alguns períodos são sobrecarregados com excesso de disciplinas e carga horária, o que dificulta o bom aprendizado.
- Articular o horário das aulas de forma a eliminar o tempo entre uma aula e outra. Há dias em que uma aula termina à 12:00hs e a aula seguinte só tem início às 17:00hs.
- Nada
- “A escola foi feira p/ o aluno não pensar!” Curso com carga horária de 10h(8h-18h)/dia oq não sobra tempo para estudo, ou pior, raciocínio sobre a teoria. Qual o sentido da Univer?
- O currículo do curso de medicina possui carga horária excessiva. Poderia ser mais bem aproveitado com investimentos no hospital, para abrir o pronto-socorro por exemplo.
- Ciclo Básico péssimo. Faltam médicos para direcionar melhor o conteúdo a realidade médica.
- Organização do horário. nós alunos que temos que quebrar a cabeça, organizar rodízios, para que consigamos cumprir com o horário. isso já deveria ser definido pela universidade.
- Há deficiência na área de urgência e emergência tanto prática quanto teórica.
- Intervalos de horas entre aulas consecutivas; o que obriga o aluno a permanecer na faculdade por longos períodos, ocioso, à espera do professor.
- Isto atrapalha no seu desempenho ex.
- Colegiado de Medicina é péssimo.

## Corpo Técnico, Docente e Discente

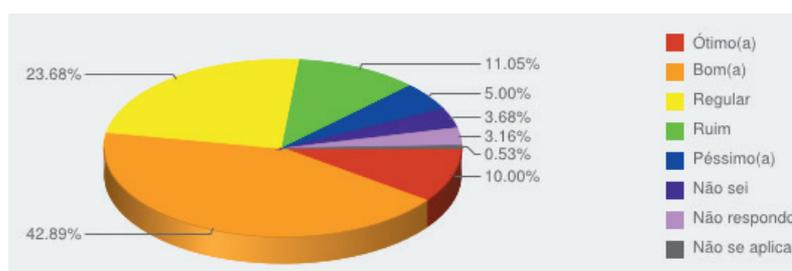
### 1 - Atendimento da Secretaria Geral do Centro

Ótimo(a) ( 16 | 4,21% )  
 Bom(a) ( 133 | 35,00% )  
 Regular ( 103 | 27,11% )  
 Ruim ( 32 | 8,42% )  
 Péssimo(a) ( 12 | 3,16% )  
 Não sei ( 62 | 16,32% )  
 Não respondo ( 15 | 3,95% )  
 Não se aplica ( 7 | 1,84% )



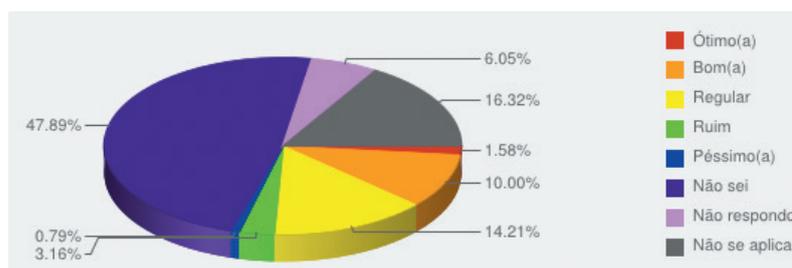
### 2 - Atendimento da Secretaria do Colegiado

Ótimo(a) ( 38 | 10,00% )  
 Bom(a) ( 163 | 42,89% )  
 Regular ( 90 | 23,68% )  
 Ruim ( 42 | 11,05% )  
 Péssimo(a) ( 19 | 5,00% )  
 Não sei ( 14 | 3,68% )  
 Não respondo ( 12 | 3,16% )  
 Não se aplica ( 2 | 0,53% )



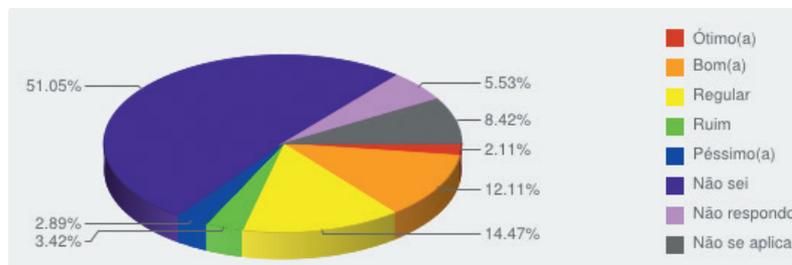
### 3 - Atendimento da Secretaria de Pós-Graduação

Ótimo(a) ( 6 | 1,58% )  
 Bom(a) ( 38 | 10,00% )  
 Regular ( 54 | 14,21% )  
 Ruim ( 12 | 3,16% )  
 Péssimo(a) ( 3 | 0,79% )  
 Não sei ( 182 | 47,89% )  
 Não respondo ( 23 | 6,05% )  
 Não se aplica ( 62 | 16,32% )



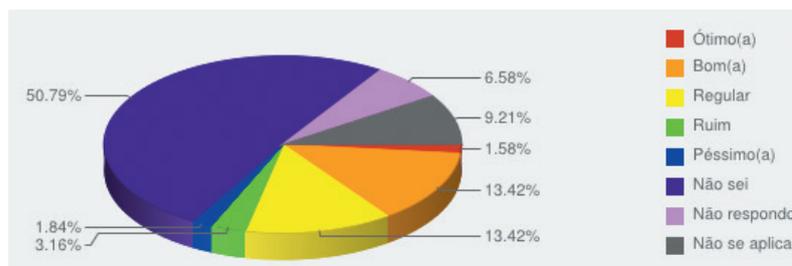
#### 4 - Atendimento da Secretaria de Extensão

Ótimo(a) ( 8 | 2,11% )  
 Bom(a) ( 46 | 12,11% )  
 Regular ( 55 | 14,47% )  
 Ruim ( 13 | 3,42% )  
 Péssimo(a) ( 11 | 2,89% )  
 Não sei ( 194 | 51,05% )  
 Não respondo ( 21 | 5,53% )  
 Não se aplica ( 32 | 8,42% )



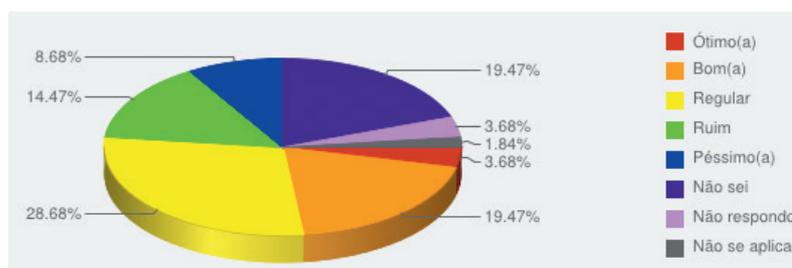
#### 5 - Atendimento da Coordenação de Estágios

Ótimo(a) ( 6 | 1,58% )  
 Bom(a) ( 51 | 13,42% )  
 Regular ( 51 | 13,42% )  
 Ruim ( 12 | 3,16% )  
 Péssimo(a) ( 7 | 1,84% )  
 Não sei ( 193 | 50,79% )  
 Não respondo ( 25 | 6,58% )  
 Não se aplica ( 35 | 9,21% )



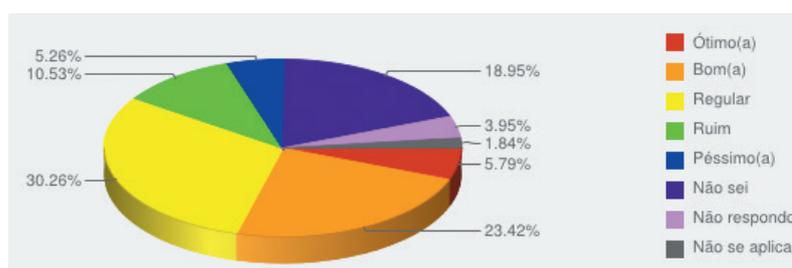
#### 6 - Número de técnicos para atender a demanda

Ótimo(a) ( 14 | 3,68% )  
 Bom(a) ( 74 | 19,47% )  
 Regular ( 109 | 28,68% )  
 Ruim ( 55 | 14,47% )  
 Péssimo(a) ( 33 | 8,68% )  
 Não sei ( 74 | 19,47% )  
 Não respondo ( 14 | 3,68% )  
 Não se aplica ( 7 | 1,84% )



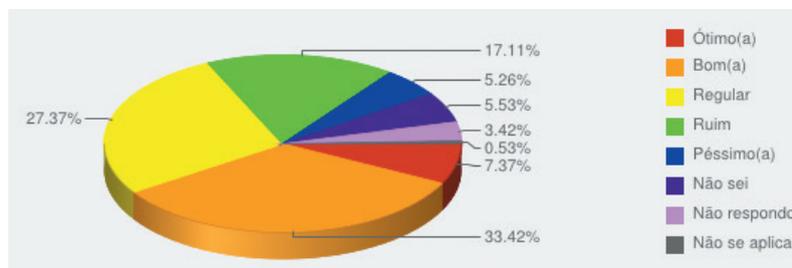
#### 7 - Capacidade dos técnicos para o desempenho das funções

Ótimo(a) ( 22 | 5,79% )  
 Bom(a) ( 89 | 23,42% )  
 Regular ( 115 | 30,26% )  
 Ruim ( 40 | 10,53% )  
 Péssimo(a) ( 20 | 5,26% )  
 Não sei ( 72 | 18,95% )  
 Não respondo ( 15 | 3,95% )  
 Não se aplica ( 7 | 1,84% )



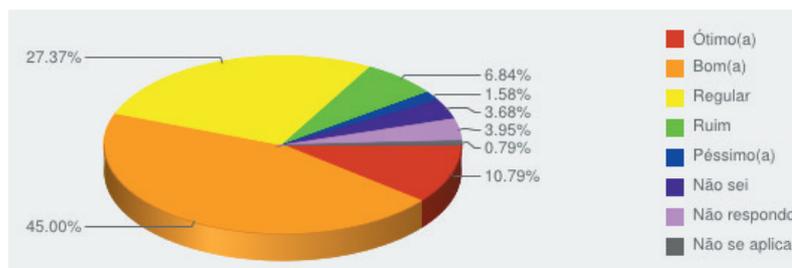
### 8 - Número de docentes para atender a demanda

- Ótimo(a) ( 28 | 7,37% )
- Bom(a) ( 127 | 33,42% )
- Regular ( 104 | 27,37% )
- Ruim ( 65 | 17,11% )
- Péssimo(a) ( 20 | 5,26% )
- Não sei ( 21 | 5,53% )
- Não respondo ( 13 | 3,42% )
- Não se aplica ( 2 | 0,53% )



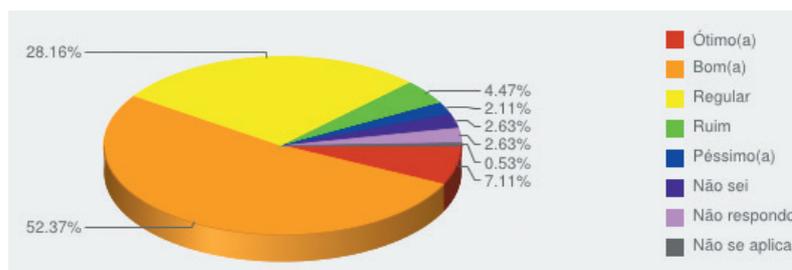
### 9 - Capacidade dos docentes para o desempenho das funções

- Ótimo(a) ( 41 | 10,79% )
- Bom(a) ( 171 | 45,00% )
- Regular ( 104 | 27,37% )
- Ruim ( 26 | 6,84% )
- Péssimo(a) ( 6 | 1,58% )
- Não sei ( 14 | 3,68% )
- Não respondo ( 15 | 3,95% )
- Não se aplica ( 3 | 0,79% )



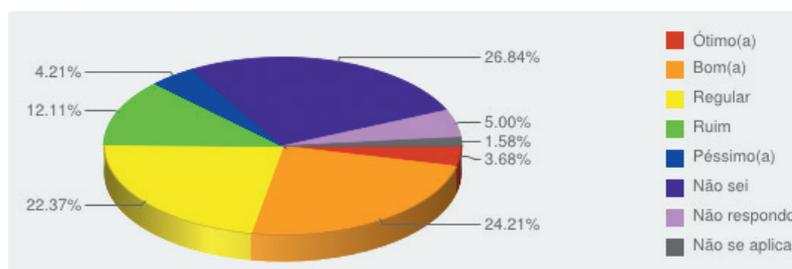
### 10 - Relação entre professores e estudantes

- Ótimo(a) ( 27 | 7,11% )
- Bom(a) ( 199 | 52,37% )
- Regular ( 107 | 28,16% )
- Ruim ( 17 | 4,47% )
- Péssimo(a) ( 8 | 2,11% )
- Não sei ( 10 | 2,63% )
- Não respondo ( 10 | 2,63% )
- Não se aplica ( 2 | 0,53% )



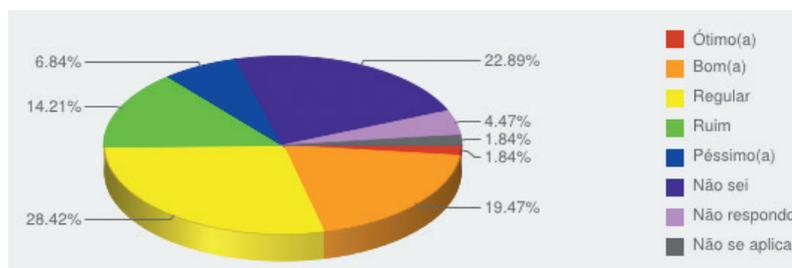
### 11 - Relação entre professores e movimento estudantil

- Ótimo(a) ( 14 | 3,68% )
- Bom(a) ( 92 | 24,21% )
- Regular ( 85 | 22,37% )
- Ruim ( 46 | 12,11% )
- Péssimo(a) ( 16 | 4,21% )
- Não sei ( 102 | 26,84% )
- Não respondo ( 19 | 5,00% )
- Não se aplica ( 6 | 1,58% )



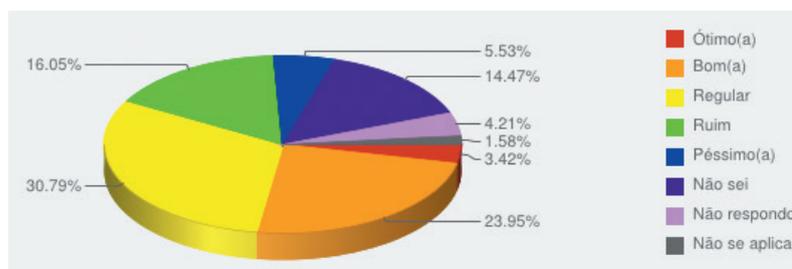
### 12 - Participação dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica nos processos decisórios

Ótimo(a) ( 7 | 1,84% )  
 Bom(a) ( 74 | 19,47% )  
 Regular ( 108 | 28,42% )  
 Ruim ( 54 | 14,21% )  
 Péssimo(a) ( 26 | 6,84% )  
 Não sei ( 87 | 22,89% )  
 Não respondo ( 17 | 4,47% )  
 Não se aplica ( 7 | 1,84% )



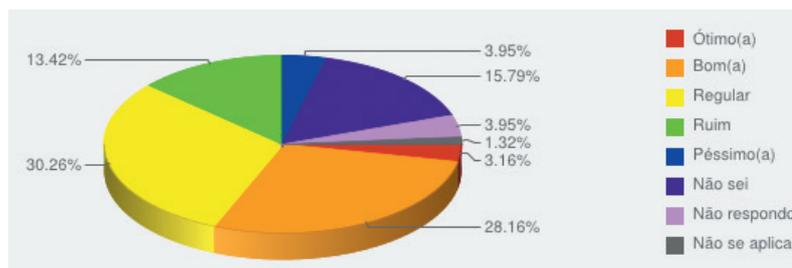
### 13 - Participação dos estudantes no movimento estudantil

Ótimo(a) ( 13 | 3,42% )  
 Bom(a) ( 91 | 23,95% )  
 Regular ( 117 | 30,79% )  
 Ruim ( 61 | 16,05% )  
 Péssimo(a) ( 21 | 5,53% )  
 Não sei ( 55 | 14,47% )  
 Não respondo ( 16 | 4,21% )  
 Não se aplica ( 6 | 1,58% )



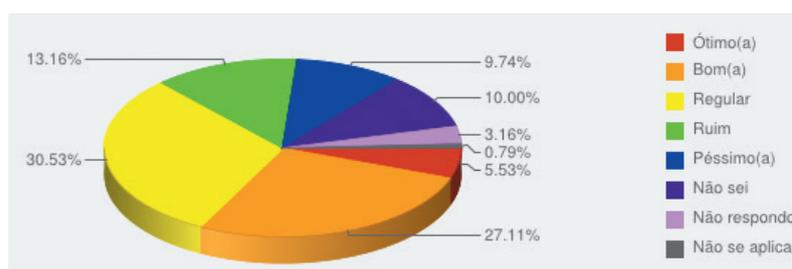
### 14 - Participação dos estudantes nas instâncias universitárias

Ótimo(a) ( 12 | 3,16% )  
 Bom(a) ( 107 | 28,16% )  
 Regular ( 115 | 30,26% )  
 Ruim ( 51 | 13,42% )  
 Péssimo(a) ( 15 | 3,95% )  
 Não sei ( 60 | 15,79% )  
 Não respondo ( 15 | 3,95% )  
 Não se aplica ( 5 | 1,32% )



### 15 - Participação dos estudantes na construção, implementação e avaliação do curso

Ótimo(a) ( 21 | 5,53% )  
 Bom(a) ( 103 | 27,11% )  
 Regular ( 116 | 30,53% )  
 Ruim ( 50 | 13,16% )  
 Péssimo(a) ( 37 | 9,74% )  
 Não sei ( 38 | 10,00% )  
 Não respondo ( 12 | 3,16% )  
 Não se aplica ( 3 | 0,79% )



## 16 - Sugestões/Comentários

- NDN.
- A comunidade universitária precisa estar unida por um projeto maior: melhoria da qualidade do ensino, acesso democrático aos Cursos de maneira equilibrada.
- Por hora, sem mais.
- 9,10-muito variável entre diferentes disciplinas e docentes14-há presença dos estudantes,mas nem sempre considerada pelos docentes15-quando consultados,nem sempre considerados.
- Não desprestigiar cursos antigos como a medicina em detrimento de cursos novos. Além disso, Quem deve dar a maioria das aulas para medicina é médico e melhorar o hucam!
- Temos muitos professores excelentes. Porém, também há muitos docentes que não possuem o menor grau de proficiência.
- Os professores depois de certo tempo de profissão deixam de ser avaliados. Os alunos só conseguem mostrar sua insatisfação com professores mais antigos através de processos adminis.
- É necessário averiguar a assiduidade de alguns professores e o seu desempenho na função.
- Nada.
- É um absurdo que o critério para contratação do professores seja o número de trabalhos publicados, já que hoje qualquer um pode publicar e não necessariamente saber sobre o assunto.
- O curso de medicina possui número excessivo de docentes. Além disso, os profissionais do Básico, em sua maioria, não são capacitados.
- Horário do colegiado e incompatível com nossa carga horario. Carga horario exaustiva ao ponto de atrapalhar os estudos, a parte que realmente necessitamos aprender.
- É imperativo que exista fiscalização para assegurar que técnicos, funcionários e professores cumpram a devida carga horária de trabalho.



## Relatório de Reprovação por Disciplina

### Reprovações 2008

|  |       | Universidade Federal do Espírito Santo |            |              |  |
|---|-------|--|------------|--------------|--|
| 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma    |       | Data: 04/10/2013<br>Hora: 10:33        |            |              |  |
| 28 - Medicina   |       | Ano: 2008 Período: 1º Semestre         |            |              |  |
| Disciplina  | Turma | Matriculados                           | Reprovados | % Reprovados |  |
| MOR02350 ANATOMIA HUMANA II   | 03    | 9                                      | 1          | 11           |  |
| PAT02617 IMUNOLOGIA   | 02    | 20                                     | 1          | 5            |  |
| BIO02436 GENETICA HUMANA  | 02    | 18                                     | 1          | 5            |  |
| PAT02617 IMUNOLOGIA   | 01    | 18                                     | 1          | 5            |  |

|  |                     | Universidade Federal do Espírito Santo   |              |            | Data: 04/10/2013 |
|---|---------------------|--|--------------|------------|------------------|
|   |                     | 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma |              |            | Hora: 10:34      |
| 28 - Medicina   |                     | Ano: 2008 Período: 2º Semestre   |              |            |                  |
| Disciplina  |                     | Turma  | Matriculados | Reprovados | % Reprovados     |
| BIO02436  | GENETICA HUMANA     | 02   | 18           | 3          | 16               |
| MSO02419  | PRATICA HOSPITALAR  | 03   | 6            | 1          | 16               |
| CIR02424  | CLINICA CIRURGICA I | 05   | 8            | 1          | 12               |
| PED02429  | PEDIATRIA II        | 04   | 8            | 1          | 12               |
| MED02416  | SEMILOGIA II        | 05   | 8            | 1          | 12               |
| PAT02409  | PATOLOGIA GERAL B   | 02   | 20           | 2          | 10               |
| PAT02412  | PARASITOLOGIA       | 01   | 13           | 1          | 7                |
| FSI02414  | FARMACOLOGIA II     | 01   | 19           | 1          | 5                |
| BIO02436  | GENETICA HUMANA     | 01   | 23           | 1          | 4                |
| PAT02617  | IMUNOLOGIA          | 02   | 23           | 1          | 4                |

## Reprovações 2009

|  |                                | Universidade Federal do Espírito Santo   |              |            | Data: 04/10/2013 |
|---|--------------------------------|--|--------------|------------|------------------|
|   |                                | 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma |              |            | Hora: 10:34      |
| 28 - Medicina   |                                | Ano: 2009 Período: 1º Semestre   |              |            |                  |
| Disciplina  |                                | Turma  | Matriculados | Reprovados | % Reprovados     |
| MOR02350  | ANATOMIA HUMANA II             | 03   | 12           | 3          | 25               |
| FSI02437  | BIOQUIMICA E BIOFISICA B       | 04   | 4            | 1          | 25               |
| PAT02418  | ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 04   | 8            | 1          | 12               |
| FSI02437  | BIOQUIMICA E BIOFISICA B       | 03   | 9            | 1          | 11               |
| MOR02349  | ANATOMIA HUMANA I              | 04   | 11           | 1          | 9                |
| MOR03554  | EMBRIOLOGIA                    | 02   | 22           | 1          | 4                |
| MOR03553  | BIOLOGIA CELULAR E DOS TECIDOS | 02   | 21           | 1          | 4                |

|  |       | Universidade Federal do Espírito Santo |            |              | Data: 04/10/2013 |
|---|-------|--|------------|--------------|------------------|
| 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma    |       |  |            |              | Hora: 10:34      |
| 28 - Medicina   |       | Ano: 2009 Período: 2º Semestre         |            |              |                  |
| Disciplina  | Turma | Matriculados                           | Reprovados | % Reprovados |                  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 03    | 12                                     | 2          | 16           |                  |
| MSO02417 RELACAO MEDICO-PACIENTE  | 03    | 12                                     | 2          | 16           |                  |
| MED02415 SEMIOLOGIA I   | 05    | 6                                      | 1          | 16           |                  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 04    | 7                                      | 1          | 14           |                  |
| MOR03553 BIOLOGIA CELULAR E DOS TECIDOS   | 02    | 15                                     | 2          | 13           |                  |
| MED02423 CLINICA MEDICA III   | 02    | 9                                      | 1          | 11           |                  |
| GIO02432 GINECOLOGIA E OBSTETRICIA II   | 02    | 9                                      | 1          | 11           |                  |
| MED02415 SEMIOLOGIA I   | 04    | 9                                      | 1          | 11           |                  |
| BIO02436 GENETICA HUMANA  | 02    | 12                                     | 1          | 8            |                  |
| MOR03554 EMBRIOLOGIA  | 02    | 18                                     | 1          | 5            |                  |
| PAT02617 IMUNOLOGIA   | 02    | 18                                     | 1          | 5            |                  |
| PAT02409 PATOLOGIA GERAL B  | 02    | 17                                     | 1          | 5            |                  |
| MOR03553 BIOLOGIA CELULAR E DOS TECIDOS   | 01    | 21                                     | 1          | 4            |                  |
| CCS07032 Estágio Obrigatório em Pediatria   | 01    | 44                                     | 1          | 2            |                  |

## Reprovações 2009 | Cotista

|  |                          | Universidade Federal do Espírito Santo   |              |            | Data: 04/10/2013 |
|---|--------------------------|--|--------------|------------|------------------|
|   |                          | 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma |              |            | Hora: 10:36      |
| 28 - Medicina   |                          | Ano: 2009 Período: 1º Semestre   |              |            |                  |
| Disciplina  |                          | Turma  | Matriculados | Reprovados | % Reprovados     |
| MOR02350  | ANATOMIA HUMANA II       | 03   | 8            | 3          | 37               |
| FSI02437  | BIOQUIMICA E BIOFISICA B | 04   | 3            | 1          | 33               |
| FSI02437  | BIOQUIMICA E BIOFISICA B | 03   | 4            | 1          | 25               |
| MOR03554  | EMBRIOLOGIA              | 02   | 9            | 1          | 11               |

|  |                                | Universidade Federal do Espírito Santo   |              |            | Data: 04/10/2013 |
|---|--------------------------------|--|--------------|------------|------------------|
|   |                                | 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma |              |            | Hora: 10:36      |
| 28 - Medicina   |                                | Ano: 2009 Período: 2º Semestre   |              |            |                  |
| Disciplina  |                                | Turma  | Matriculados | Reprovados | % Reprovados     |
| MOR03553  | BIOLOGIA CELULAR E DOS TECIDOS | 02   | 11           | 2          | 18               |
| BIO02436  | GENETICA HUMANA                | 02   | 8            | 1          | 12               |
| MOR03554  | EMBRIOLOGIA                    | 02   | 14           | 1          | 7                |

## Reprovações 2010

|  |   | Universidade Federal do Espírito Santo |              |            | Data: 04/10/2013 |
|---|---|--|--------------|------------|------------------|
| 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma    |   |  |              |            | Hora: 10:35      |
| 28 - Medicina   |   | Ano: 2010 Período: 1º Semestre         |              |            |                  |
| Disciplina  |   | Turma                                  | Matriculados | Reprovados | % Reprovados     |
| CCS07470  | Estágio Obrigatório em Medicina de Urgência | 01                                     | 1            | 1          | 100              |
| PAT02418  | ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS               | 06                                     | 3            | 1          | 33               |
| MOR02350  | ANATOMIA HUMANA II                          | 03                                     | 7            | 2          | 28               |
| MSO09607  | Relação Médico Paciente                     | 04                                     | 7            | 2          | 28               |
| PAT02418  | ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS               | 04                                     | 10           | 2          | 20               |
| BIO02436  | GENETICA HUMANA                             | 02                                     | 18           | 3          | 16               |
| MED07474  | Semiologia Geral e Semiologia Radiológica   | 05                                     | 8            | 1          | 12               |
| MOR02350  | ANATOMIA HUMANA II                          | 02                                     | 15           | 1          | 6                |

|  |       | Universidade Federal do Espírito Santo |            |              |  |
|---|-------|--|------------|--------------|--|
| 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma    |       | Data: 04/10/2013                       |            | Hora: 10:34  |  |
| 28 - Medicina   |       | Ano: 2009 Período: 2º Semestre         |            |              |  |
| Disciplina  | Turma | Matriculados                           | Reprovados | % Reprovados |  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 03    | 12                                     | 2          | 16           |  |
| MSO02417 RELACAO MEDICO-PACIENTE  | 03    | 12                                     | 2          | 16           |  |
| MED02415 SEMIOLOGIA I   | 05    | 6                                      | 1          | 16           |  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 04    | 7                                      | 1          | 14           |  |
| MOR03553 BIOLOGIA CELULAR E DOS TECIDOS   | 02    | 15                                     | 2          | 13           |  |
| MED02423 CLINICA MEDICA III   | 02    | 9                                      | 1          | 11           |  |
| GIO02432 GINECOLOGIA E OBSTETRICIA II   | 02    | 9                                      | 1          | 11           |  |
| MED02415 SEMIOLOGIA I   | 04    | 9                                      | 1          | 11           |  |
| BIO02436 GENETICA HUMANA  | 02    | 12                                     | 1          | 8            |  |
| MOR03554 EMBRIOLOGIA  | 02    | 18                                     | 1          | 5            |  |
| PAT02617 IMUNOLOGIA   | 02    | 18                                     | 1          | 5            |  |
| PAT02409 PATOLOGIA GERAL B  | 02    | 17                                     | 1          | 5            |  |
| MOR03553 BIOLOGIA CELULAR E DOS TECIDOS   | 01    | 21                                     | 1          | 4            |  |
| CCS07032 Estágio Obrigatório em Pediatria   | 01    | 44                                     | 1          | 2            |  |

## Reprovações 2010 | Cotista

|  |   | Universidade Federal do Espírito Santo   |              |            | Data: 04/10/2013 |
|---|---|--|--------------|------------|------------------|
|   |   | 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma |              |            | Hora: 10:36      |
| 28 - Medicina   |   | Ano: 2010 Período: 1º Semestre   |              |            |                  |
| Disciplina  |   | Turma  | Matriculados | Reprovados | % Reprovados     |
| CCS07470  | Estágio Obrigatório em Medicina de Urgência | 01   | 1            | 1          | 100              |
| MOR02350  | ANATOMIA HUMANA II                          | 03   | 6            | 2          | 33               |
| BIO02436  | GENETICA HUMANA                             | 02   | 9            | 2          | 22               |
| MOR02350  | ANATOMIA HUMANA II                          | 02   | 5            | 1          | 20               |

|  |                                | Universidade Federal do Espírito Santo   |              |            | Data: 04/10/2013 |
|---|--------------------------------|--|--------------|------------|------------------|
|   |                                | 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma |              |            | Hora: 10:37      |
| 28 - Medicina   |                                | Ano: 2010 Período: 2º Semestre   |              |            |                  |
| Disciplina  |                                | Turma  | Matriculados | Reprovados | % Reprovados     |
| MSO09603  | Epidemiologia I                | 04   | 2            | 1          | 50               |
| MOR02349  | ANATOMIA HUMANA I              | 03   | 10           | 4          | 40               |
| FSI02410  | FISIOLOGIA B                   | 02   | 3            | 1          | 33               |
| PAT02617  | IMUNOLOGIA                     | 01   | 4            | 1          | 25               |
| MOR03555  | HISTOLOGIA B                   | 02   | 10           | 2          | 20               |
| FSI02437  | BIOQUIMICA E BIOFISICA B       | 02   | 5            | 1          | 20               |
| BIO02436  | GENETICA HUMANA                | 01   | 5            | 1          | 20               |
| PAT02418  | ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 03   | 6            | 1          | 16               |
| FSI02410  | FISIOLOGIA B                   | 03   | 6            | 1          | 16               |
| PAT02409  | PATOLOGIA GERAL B              | 02   | 7            | 1          | 14               |
| MSO09603  | Epidemiologia I                | 03   | 9            | 1          | 11               |
| MOR03553  | BIOLOGIA CELULAR E DOS TECIDOS | 02   | 16           | 1          | 6                |

## Reprovações 2011

|  |       | Universidade Federal do Espírito Santo   |            |             | Data: 04/10/2013 |
|---|-------|--|------------|-------------|------------------|
|   |       | 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma |            |             | Hora: 10:35      |
| 28 - Medicina   |       | Ano: 2011 Período: 1º Semestre   |            |             |                  |
| Disciplina  | Turma | Matriculados   | Reprovados | %Reprovados |                  |
| MED02415 SEMIOLOGIA I   | 01    | 1  | 1          | 100         |                  |
| MSO02417 RELACAO MEDICO-PACIENTE  | 01    | 3  | 2          | 66          |                  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 05    | 5  | 3          | 60          |                  |
| MED07474 Semiologia Geral e Semiologia Radiológica                                | 05    | 6  | 2          | 33          |                  |
| MOR02349 ANATOMIA HUMANA I  | 04    | 10   | 3          | 30          |                  |
| MOR02349 ANATOMIA HUMANA I  | 03    | 11   | 2          | 18          |                  |
| MOR02349 ANATOMIA HUMANA I  | 02    | 11   | 2          | 18          |                  |
| MOR02349 ANATOMIA HUMANA I  | 01    | 13   | 2          | 15          |                  |
| MSO09604 Epidemiologia II   | 03    | 7  | 1          | 14          |                  |
| MSO09607 Relação Médico Paciente  | 04    | 7  | 1          | 14          |                  |
| BIO02436 GENETICA HUMANA  | 02    | 23   | 3          | 13          |                  |
| PAT02617 IMUNOLOGIA   | 02    | 20   | 2          | 10          |                  |
| MOR03553 BIOLOGIA CELULAR E DOS TECIDOS   | 02    | 19   | 2          | 10          |                  |
| MOR03554 EMBRIOLOGIA  | 02    | 19   | 2          | 10          |                  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 04    | 10   | 1          | 10          |                  |
| PAT02409 PATOLOGIA GERAL B  | 02    | 22   | 2          | 9           |                  |
| GIO02431 GINECOLOGIA E OBSTETRICIA I  | 4     | 11   | 1          | 9           |                  |
| MOR03555 HISTOLOGIA B   | 02    | 13   | 1          | 7           |                  |
| MSO02433 MEDICINA DO TRABALHO   | 01    | 21   | 1          | 4           |                  |
| CCS07030 Estágio Obrigatório em Ginecologia e Obstetrícia                         | 01    | 41   | 1          | 2           |                  |
| CCS07032 Estágio Obrigatório em Pediatria   | 01    | 41   | 1          | 2           |                  |

|  |       | Universidade Federal do Espírito Santo |            |              |  |
|---|-------|--|------------|--------------|--|
| 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma    |       | Data: 04/10/2013                       |            | Hora: 10:35  |  |
| 28 - Medicina   |       | Ano: 2011 Período: 2º Semestre         |            |              |  |
| Disciplina  | Turma | Matriculados                           | Reprovados | % Reprovados |  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 05    | 3                                      | 3          | 100          |  |
| MED02415 SEMIOLOGIA I   | 01    | 3                                      | 2          | 66           |  |
| MSO02417 RELACAO MEDICO-PACIENTE  | 01    | 2                                      | 1          | 50           |  |
| BIO02436 GENETICA HUMANA  | 02    | 18                                     | 8          | 44           |  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 04    | 7                                      | 3          | 42           |  |
| PAT02617 IMUNOLOGIA   | 02    | 14                                     | 5          | 35           |  |
| PAT02617 IMUNOLOGIA   | 3     | 3                                      | 1          | 33           |  |
| MED07474 Semiologia Geral e Semiologia Radiológica                                | 04    | 4                                      | 1          | 25           |  |
| MSO09607 Relação Médico Paciente  | 03    | 10                                     | 2          | 20           |  |
| MED07474 Semiologia Geral e Semiologia Radiológica                                | 05    | 5                                      | 1          | 20           |  |
| PAT02409 PATOLOGIA GERAL B  | 02    | 15                                     | 2          | 13           |  |
| MED07474 Semiologia Geral e Semiologia Radiológica                                | 03    | 9                                      | 1          | 11           |  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 03    | 12                                     | 1          | 8            |  |
| MSO09604 Epidemiologia II   | 04    | 12                                     | 1          | 8            |  |
| MOR03553 BIOLOGIA CELULAR E DOS TECIDOS   | 02    | 14                                     | 1          | 7            |  |
| MOR02349 ANATOMIA HUMANA I  | 02    | 15                                     | 1          | 6            |  |
| FSI02414 FARMACOLOGIA II  | 02    | 20                                     | 1          | 5            |  |
| MOR03554 EMBRIOLOGIA  | 02    | 19                                     | 1          | 5            |  |
| MOR03555 HISTOLOGIA B   | 01    | 24                                     | 1          | 4            |  |
| BIO02436 GENETICA HUMANA  | 01    | 23                                     | 1          | 4            |  |

## Reprovações 2011 | Cotista

|  |       | Universidade Federal do Espírito Santo                          |            |              | Data: 04/10/2013 |
|---|-------|---|------------|--------------|------------------|
| 11.02.06.02.12  |       | Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma |            |              | Hora: 10:37      |
| 28 - Medicina   |       | Ano: 2011 Período: 1º Semestre                                  |            |              |                  |
| Disciplina  | Turma | Matriculados  | Reprovados | % Reprovados |                  |
| MOR02349 ANATOMIA HUMANA I  | 01    | 1   | 1          | 100          |                  |
| MSO02433 MEDICINA DO TRABALHO   | 01    | 1   | 1          | 100          |                  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 05    | 2   | 1          | 50           |                  |
| MSO09604 Epidemiologia II   | 03    | 3   | 1          | 33           |                  |
| MOR02349 ANATOMIA HUMANA I  | 04    | 10  | 3          | 30           |                  |
| MOR02349 ANATOMIA HUMANA I  | 03    | 9   | 2          | 22           |                  |
| PAT02409 PATOLOGIA GERAL B  | 02    | 14  | 2          | 14           |                  |
| BIO02436 GENETICA HUMANA  | 02    | 15  | 2          | 13           |                  |
| MOR03555 HISTOLOGIA B   | 02    | 9   | 1          | 11           |                  |
| PAT02617 IMUNOLOGIA   | 02    | 12  | 1          | 8            |                  |
| MOR03553 BIOLOGIA CELULAR E DOS TECIDOS   | 02    | 15  | 1          | 6            |                  |
| MOR03554 EMBRIOLOGIA  | 02    | 15  | 1          | 6            |                  |

|  |       | Universidade Federal do Espírito Santo |            |              | Data: 04/10/2013 |
|---|-------|--|------------|--------------|------------------|
| 11.02.06.02.12 Percentual de Reprovações por Disciplina, Período, Curso, Turma    |       |  |            |              | Hora: 10:37      |
| 28 - Medicina   |       | Ano: 2011 Período: 2º Semestre         |            |              |                  |
| Disciplina  | Turma | Matriculados                           | Reprovados | % Reprovados |                  |
| PAT02418 ANATOMIA E FISIOL PATOLOGICAS  | 05    | 2                                      | 2          | 100          |                  |
| BIO02436 GENETICA HUMANA  | 02    | 11                                     | 6          | 54           |                  |
| PAT02617 IMUNOLOGIA   | 02    | 9                                      | 4          | 44           |                  |
| PAT02409 PATOLOGIA GERAL B  | 02    | 10                                     | 2          | 20           |                  |
| BIO02436 GENETICA HUMANA  | 01    | 5                                      | 1          | 20           |                  |
| MOR03555 HISTOLOGIA B   | 01    | 6                                      | 1          | 16           |                  |
| MSO09607 Relação Médico Paciente  | 03    | 6                                      | 1          | 16           |                  |
| MED07474 Semiologia Geral e Semiologia Radiológica                                | 03    | 6                                      | 1          | 16           |                  |
| FSI02414 FARMACOLOGIA II  | 02    | 10                                     | 1          | 10           |                  |



## Relatório de Desempenho de Estudantes Optantes pelo Sistema de Reserva de Vagas

### GLOSSÁRIO DE SIGLAS

**CCE** - Centro de Ciências Exatas

**CCJE** - Centro de Ciências Jurídicas e Econômicas

**CE** - Centro de Educação

**CEPE** - Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão

**CT** - Centro Tecnológico

**IFES** - Instituto Federal do Espírito Santo

**NPD** - Núcleo de Processamento de Dados

**PROGRAD** - Pró-Reitoria de Graduação

**PS** - Processo Seletivo

**SIAPE** - Sistema Integrado de Administração de Recursos Humanos

**SIS** - Secretaria de Inclusão Social

**UFES** - Universidade Federal do Espírito Santo

### Definição

Este relatório visa discutir dados quantitativos de avaliação do sistema de inclusão social desta Universidade, também identificado como sistema de reserva de vagas.

O período analisado abrange os anos de 2008 a 2011/1, tendo como foco observar o desempenho dos alunos optantes em relação aos não-optantes, bem como identificar o processo de andamento do primeiro em relação ao cumprimento dos créditos e seu coeficiente de rendimento.

A combinação dessas informações possibilitou esboçar possíveis riscos de retenção nos cursos e vislumbrar quantitativamente o desempenho dos alunos ingressantes pelo sistema de reserva de vagas frente aos alunos ingressantes pelo sistema universal.

### Objetivos

- Subsidiar dados quantitativos para avaliação do sistema de inclusão social estabelecido nesta Universidade, conforme art. 5º da Resolução Nº 23/2009 – CEPE (anexo XX).
- Identificar o desempenho dos alunos optantes quanto ao cumprimento de créditos e ao coeficiente de rendimento acumulado.

## Expectativa dos envolvidos

Espera-se que o levantamento estatístico do desempenho dos alunos optantes pelo sistema de reserva de vagas elucidie um mapeamento da trajetória acadêmica desses universitários, tendo como efeito primário a produção de dados que permitam um acompanhamento e uma avaliação da eficiência do processo de adoção do sistema de inclusão social.

## Representantes

| SETOR                 | REPRESENTANTE                 | SIAPE   |
|-----------------------|-------------------------------|---------|
| PROGRAD (Pro Tempore) | Mário Cláudio Simões          | 1172736 |
| PROGRAD               | Ludmila Gonçalves Martins     | 1805779 |
| SIS (Pro Tempore)     | Ricardo Roberto Behr          | 1108331 |
| SIS                   | Ana Paula Ribeiro Ferreira    | 1654231 |
| CT                    | Hans Jorg-Andreas Schneebeli  | 0295039 |
| CCJE                  | Arlete Corrêa de Oliveira     | 0297178 |
| CE                    | Alexsandro Rodrigues          | 1790121 |
| CCE                   | Antonio Fernando Pêgo e Silva | 0297755 |

## Ações e sequenciamento das atividades

- Discutir sobre o sistema de inclusão social;
- Discutir sobre o sistema de inclusão social.
- Definir os indicadores acadêmicos a serem utilizados.
- Solicitar levantamento estatístico ao NPD.
- Criação de um banco estatístico.
- Tratamento dos dados.
- Análise dos dados.
- Elaboração do relatório final.

## Metodologia

Foram usadas as informações contidas nos históricos escolares conforme registrado no sistema de gestão usado na Ufes (SIE-Sistema de Informação para o Ensino). Para evitar distorções nos resultados, não foram consideradas as notas que foram obtidas em processos avaliativos diferentes. Assim, notas obtidas por processo de aproveitamento de estudos não foram usadas neste relatório. O universo consistiu então de todas as avaliações registradas entre o primeiro semestre de 2008 e o primeiro semestre de 2011, inclusive. Devido ao processo de ingresso usado, a cargo de um sistema computacional distinto, não é completamente segura a identificação dos optantes no ano de 2008, podendo haver casos de alunos optantes que não tenham sido identificados como tal.

## Conflitos e problemas surgidos

No decorrer das atividades desta comissão, pode-se dizer que o cumprimento dos prazos foi a dificuldade mais constante na realização dos trabalhos. Outros contratempos se deram por diversos fatores. Abaixo, segue descrição dos conflitos e problemas enfrentados:

- Composta por sete membros, dos quais cinco são professores, o cumprimento dos prazos ficou prejudicado uma vez que, além do compromisso administrativo, os mesmos exerceram suas atividades de cunho acadêmico concomitantemente à realização dos trabalhos.
- A rotatividade de membros também se mostrou um impasse à agilidade dos trabalhos, pois vez ou outra, com a saída de um membro e a entrada de outro os trabalhos eram paralisados para que se retomassem pontos já debatidos.
- Um problema já mencionado é a dificuldade de identificação de alunos optantes no caso dos ingressantes em 2008.
- O grande problema em termos estatísticos é o pequeno tamanho de alguns grupos. De uma maneira geral, quando o número de alunos for menor do que dez, deve-se tomar cuidado com as generalizações. Quando for menor do que cinco, deve-se evitá-las.
- A análise do impacto no desempenho nos períodos iniciais da Ufes dos alunos optantes oriundos de escolas modelos como, por exemplo, o Ifes, ficou comprometida haja vista que o Processo Seletivo Vestibular deixou de solicitar essa informação de seus candidatos.
- É importante observar a possibilidade de no grupo de não optantes haver estudantes que já tenham uma graduação, enquanto que no grupo de optantes não se admite tal possibilidade.
- Ademais, se o aluno estiver em abandono (sem frequência) os valores de referência desse levantamento apresentam declínio.

## Resultados

Para dimensionar a avaliação dessa proposta, foi elaborada uma tabela que levasse em consideração as categorias associadas ao curso como ano e período e as relacionassem ao coeficiente de rendimento acumulado, bem como ao cumprimento dos créditos e o número de aprovados.

Feita essa segmentação das categorias, decidiu-se que os dados obtidos seriam catalogados observando os seguintes grupos de alunos: não optantes e optantes pelo sistema de reserva de vagas.

E, por fim, realizou-se o confronto de tais dados visando analisar o desempenho dos alunos optantes quanto ao aproveitamento dos créditos, e, dessa forma, identificar os cursos em que esse grupo apresenta retenção em relação aos não optantes. De modo que a observação dos dados quantitativos possa subsidiar o desenvolvimento de políticas de intervenção específicas.

Para tanto, considerou-se como diferenças válidas nos resultados dos grupos os valores diferenciais maiores que 10%. Sendo que foram utilizados como linguagem gráfica: o sinal negativo para resul-

tados onde a comparação entre os dois grupos revela dificuldade de acompanhamento do curso por parte dos alunos optantes. E o sinal positivo, nas colunas onde o desempenho dos alunos optantes é maior do que o dos alunos não optantes. Quando não há nenhuma marcação significa que o desempenho de ambos os grupos se revelaram semelhante.

Do ponto de vista estatístico, cabe ressaltar que encontramos uma série de problemas, alguns já relatados, sobre disponibilidade e qualidade dos dados. Além disso, os resultados dos testes estatísticos de comparação de médias, medianas, etc. não podiam ser implementados automaticamente em nossas tabelas de análises demonstrativas/quantitativas. Isso acarretaria uma atividade extra de obtenção dos resultados dos testes através do pacote estatístico R (software livre) e posterior inserção quase artesanal em cada tabela, para cada teste, para cada curso e para cada período. Os relatórios gerados estão em anexo.

Como o objetivo do trabalho é um primeiro estudo exploratório e/ou demonstrativo, achamos que os dados e resultados que estão nesse relatório já são enriquecedores. Aliás, esses testes também não teriam, e nem têm, esse poder “mágico”. Somente os profissionais de cada curso poderão refletir sobre as informações apresentadas e avaliar o seu uso futuro.

**Não é recomendável fazer comparações entre os grupos quando um deles tiver tamanho muito pequeno, principalmente, se um deles tiver um tamanho menor ou igual a 5, ( $N \leq 5$ ). Mesmo quando esse tamanho for menor do que 10,  $N < 10$ , deve-se ter cautela com as generalizações.**

*Legenda:*

Per – Período | N – Número de alunos | CRA – Coeficiente de rendimento acumulado | Cred – Créditos cursados | Naprov – Número de aprovações

## Administração – Diurno

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 71           | 7,01 | 99,73  | 25,89  | 9        | 7,42 | 108,00 | 28,00  |                 |      |        |
| 2008 | 2   | 44           | 7,13 | 108,77 | 28,41  | 6        | 5,93 | 77,67  | 20,17  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 45           | 7,22 | 89,36  | 23,36  | 5        | 7,44 | 85,20  | 22,20  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 77           | 6,23 | 51,01  | 13,35  | 1        | 6,76 | 16,00  | 4,00   |                 | -    | -      |
| 2010 | 1   | 41           | 6,95 | 51,78  | 13,10  | 7        | 7,93 | 64,86  | 16,43  | +               | +    | +      |
| 2011 | 1   | 31           | 7,22 | 16,39  | 4,10   | 12       | 7,02 | 16,67  | 4,17   |                 |      |        |

A tabela revela que os alunos optantes têm conseguido de uma maneira geral, manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes. Dois grupos de ingressantes têm desempenho com diferenças maiores (10%), mas os grupos restantes têm tamanhos menores que 10.

## Administração – Noturno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 39           | 6,87 | 56,82 | 14,54  | 8        | 6,52 | 54,75 | 14,00  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 31           | 6,33 | 39,35 | 10,00  | 12       | 6,17 | 40,25 | 10,25  |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 41           | 5,91 | 26,37 | 6,76   | 1        | 7,88 | 20,00 | 5,00   | +               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 25           | 5,94 | 13,28 | 3,32   | 20       | 5,46 | 13,20 | 3,30   |                 |      |        |

Neste turno, o aproveitamento dos alunos optantes também se mantém semelhante ao dos alunos não optantes.

## Agronomia – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 30           | 5,76 | 91,97 | 31,27  | 1        | 6,80 | 67,00 | 23,00  | +               | -    | -      |
| 2009 | 2   | 24           | 5,84 | 51,21 | 17,83  | 12       | 5,69 | 56,00 | 19,42  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 14           | 6,25 | 49,43 | 17,00  | 6        | 5,51 | 44,67 | 15,67  | -               |      |        |
| 2010 | 2   | 16           | 5,22 | 23,69 | 8,75   | 17       | 5,37 | 24,47 | 9,18   |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 15           | 5,46 | 13,93 | 5,20   | 3        | 2,35 | 6,33  | 2,33   | -               | -    | -      |

A tabela revela que os alunos optantes têm conseguido, de uma maneira geral, manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes. Quando há diferenças, os grupos têm tamanho muito pequeno para qualquer conclusão.

## Agronomia – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 13           | 5,02 | 78,69 | 27,08  | 2        | 4,97 | 29,50 | 11,00  |                 | -    | -      |
| 2010 | 1   | 14           | 5,91 | 38,36 | 13,86  | 15       | 4,59 | 26,33 | 10,07  | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 13           | 4,78 | 11,38 | 4,62   | 3        | 4,57 | 9,00  | 4,33   |                 | -    |        |

A tabela revela que, no único caso em que os grupos têm tamanhos similares, os alunos optantes não tiveram desempenho semelhante ao dos alunos não optantes.

## Arquitetura e Urbanismo

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 29           | 7,72 | 101,34 | 30,28  | 11       | 7,46 | 109,18 | 32,73  |                 |      |        |
| 2008 | 2   | 20           | 7,74 | 110,30 | 32,90  | 8        | 8,01 | 115,75 | 34,50  |                 |      |        |
| 2009 | 1   | 20           | 8,27 | 94,30  | 28,50  | 11       | 8,10 | 99,73  | 30,18  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 43           | 8,24 | 65,72  | 19,88  | 4        | 8,33 | 85,75  | 26,50  |                 | +    | +      |
| 2010 | 1   | 20           | 8,36 | 61,85  | 19,35  | 11       | 8,57 | 61,73  | 19,27  |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 19           | 8,53 | 41,89  | 13,32  | 12       | 8,42 | 40,67  | 12,92  |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 18           | 8,84 | 23,78  | 6,94   | 12       | 8,55 | 22,33  | 6,50   |                 |      |        |

A tabela revela que os alunos optantes têm conseguido manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes.

## Arquivologia

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 1   | 29           | 7,40 | 88,59 | 26,03  | 9        | 7,66 | 89,56 | 26,22  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 35           | 7,27 | 57,83 | 16,83  | 7        | 7,61 | 77,29 | 22,71  |                 | +    | +      |
| 2010 | 1   | 29           | 7,08 | 54,76 | 15,28  | 7        | 7,52 | 63,29 | 17,43  |                 | +    | +      |
| 2010 | 2   | 17           | 6,86 | 36,71 | 10,12  | 2        | 7,49 | 43,00 | 12,00  |                 | +    | +      |
| 2011 | 1   | 33           | 7,06 | 20,79 | 5,79   | 7        | 7,02 | 20,57 | 5,86   |                 |      |        |

A tabela revela que os alunos optantes têm, de maneira geral, conseguido manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes, mas os grupos são pequenos para conclusões.

## Artes Plásticas

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 40           | 7,38 | 42,50 | 17,48  | 4        | 7,18 | 55,50 | 22,75  |                 | +    | +      |
| 2008 | 2   | 23           | 6,10 | 38,57 | 15,65  | 4        | 7,39 | 37,00 | 15,25  | +               |      |        |
| 2009 | 1   | 26           | 6,85 | 34,04 | 14,19  | 3        | 7,64 | 48,67 | 19,67  | +               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 21           | 7,57 | 28,86 | 12,00  | 6        | 8,61 | 36,00 | 15,17  | +               | +    | +      |
| 2011 | 1   | 22           | 7,67 | 10,00 | 4,18   | 7        | 8,34 | 10,57 | 4,43   |                 |      |        |

Os grupos têm tamanho muito pequeno para qualquer conclusão.

## Artes Visuais Licenciatura – Diurno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 40           | 7,62 | 68,80 | 22,45  | 4        | 7,67 | 72,00 | 24,00  |                 |      |        |
| 2008 | 2   | 14           | 4,15 | 31,57 | 11,14  | 1        | 0,00 | 0,00  | 0,00   | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 23           | 6,87 | 46,70 | 16,30  | 6        | 6,97 | 53,00 | 17,83  |                 | +    |        |
| 2009 | 2   | 40           | 6,21 | 29,83 | 10,43  | 4        | 7,89 | 32,00 | 11,25  | +               |      |        |
| 2010 | 1   | 23           | 7,00 | 33,13 | 11,43  | 6        | 8,01 | 38,00 | 13,33  | +               | +    | +      |
| 2011 | 1   | 21           | 8,11 | 12,00 | 4,24   | 9        | 8,62 | 13,56 | 4,89   |                 | +    | +      |

Os grupos têm tamanho muito pequeno para qualquer conclusão.

## Artes Visuais Licenciatura – Noturno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 2   | 21           | 7,40 | 22,29 | 8,00   | 3        | 7,54 | 24,00 | 8,67   |                 |      |        |

O grupo de optantes tem tamanho muito pequeno para qualquer conclusão.

## Biblioteconomia

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 23           | 7,80 | 126,30 | 29,91  | 6        | 8,04 | 79,67 | 23,17  |                 | -    | -      |
| 2009 | 1   | 32           | 8,15 | 74,47  | 20,38  | 3        | 8,58 | 85,33 | 23,33  |                 | +    | +      |
| 2009 | 2   | 31           | 6,08 | 56,13  | 10,74  | 14       | 8,32 | 78,29 | 14,50  | +               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 23           | 6,84 | 42,22  | 11,13  | 8        | 8,29 | 56,13 | 14,75  | +               | +    | +      |
| 2010 | 2   | 16           | 7,97 | 33,94  | 8,94   | 8        | 5,82 | 27,63 | 7,25   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 19           | 8,27 | 18,21  | 4,79   | 10       | 8,27 | 19,00 | 5,00   |                 |      |        |

A tabela revela que os alunos optantes têm, de maneira geral, conseguido ter desempenho melhor do que os alunos não optantes, exceto no grupo de ingressantes em 2010/2.

## Ciência da Computação

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 34           | 5,20 | 69,03 | 21,12  | 8        | 3,63 | 36,00 | 11,25  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 31           | 5,36 | 69,61 | 16,26  | 8        | 4,89 | 51,75 | 12,25  | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 31           | 4,51 | 28,35 | 6,90   | 8        | 4,05 | 25,50 | 6,00   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 44           | 5,20 | 24,43 | 6,93   | 6        | 2,87 | 18,67 | 5,50   | -               | -    | -      |

A tabela revela que os alunos optantes têm, de uma maneira geral, desempenho pior do que os alunos não optantes, mas o grupo de optantes é pequeno.

## Ciências Biológicas

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 53           | 6,70 | 49,51 | 13,92  | 12       | 6,47 | 100,00 | 27,83  |                 | +    | +      |
| 2008 | 2   | 55           | 6,90 | 38,58 | 10,62  | 15       | 5,73 | 54,33  | 15,13  | -               | +    | +      |
| 2009 | 1   | 49           | 6,41 | 37,08 | 10,29  | 11       | 6,26 | 66,82  | 18,82  |                 | +    | +      |
| 2009 | 2   | 65           | 6,15 | 45,60 | 12,72  | 8        | 5,50 | 53,38  | 15,13  | -               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 41           | 6,39 | 29,02 | 8,02   | 15       | 6,86 | 53,00  | 15,13  |                 | +    | +      |
| 2010 | 2   | 31           | 4,64 | 23,19 | 6,58   | 13       | 4,92 | 20,92  | 5,92   |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 84           | 7,42 | 65,69 | 18,30  | 14       | 4,47 | 9,71   | 2,64   | -               | -    | -      |

Os alunos optantes apresentaram desempenho superior ao dos alunos não optantes quanto ao aproveitamento de créditos cursados. Deve ser destacado o alto índice de abandono de alunos não optantes. No entanto, a situação se inverteu nos ingressantes de 2011/1.

## Ciências Biológicas - Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 31           | 6,08 | 80,10 | 26,19  | 5        | 6,43 | 104,00 | 34,00  |                 | +    | +      |
| 2009 | 1   | 34           | 6,92 | 71,97 | 23,88  | 3        | 6,57 | 59,00  | 19,00  |                 | -    | -      |
| 2010 | 1   | 29           | 5,81 | 38,79 | 13,14  | 8        | 6,19 | 42,88  | 14,50  |                 | +    | +      |
| 2011 | 1   | 15           | 6,67 | 15,80 | 4,93   | 16       | 4,99 | 11,81  | 3,75   | -               | -    | -      |

O grupo de optantes tem tamanho muito pequeno para qualquer conclusão, exceto para os ingressantes em 2011/1 quando os alunos optantes tiveram desempenho inferior ao dos não optantes.

## Ciências Biológicas – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 16           | 6,61 | 97,50 | 26,25  | 9        | 7,37 | 125,78 | 33,56  | +               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 26           | 5,77 | 34,38 | 10,08  | 8        | 5,76 | 32,88  | 9,63   |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 31           | 4,99 | 10,65 | 3,06   | 8        | 3,90 | 8,25   | 2,38   | -               | -    | -      |

Os alunos optantes ingressantes em 2008 apresentaram desempenho superior ao dos alunos não optantes. Em 2011/1, a situação se inverteu. Mas, como o número de alunos optantes é pequeno, deve-se tomar cuidado com as generalizações.

## Ciências Contábeis

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 54           | 6,73 | 102,39 | 27,17  | 11       | 7,49 | 113,36 | 30,18  | +               | +    | +      |
| 2008 | 2   | 43           | 6,78 | 90,19  | 24,33  | 11       | 7,81 | 110,18 | 28,45  | +               | +    | +      |
| 2009 | 1   | 52           | 6,73 | 65,88  | 17,88  | 4        | 6,00 | 49,75  | 13,00  | -               | -    | -      |
| 2009 | 2   | 54           | 5,83 | 41,46  | 11,35  | 10       | 6,24 | 54,70  | 14,90  |                 | +    | +      |
| 2010 | 1   | 28           | 6,98 | 43,54  | 12,14  | 20       | 7,69 | 48,20  | 13,10  | +               | +    |        |
| 2010 | 2   | 36           | 6,10 | 27,86  | 7,81   | 5        | 7,41 | 35,20  | 9,80   | +               | +    | +      |
| 2011 | 1   | 34           | 7,73 | 16,56  | 4,24   | 16       | 7,64 | 18,00  | 4,50   |                 |      |        |

O desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes. Em dois casos, o número de alunos optantes é pequeno para conclusões.

## Ciências Econômicas – Bacharelado

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 41           | 6,11 | 90,78 | 21,88  | 6        | 5,51 | 98,00 | 23,67  |                 |      |        |
| 2008 | 2   | 41           | 5,57 | 83,00 | 20,07  | 4        | 6,14 | 84,00 | 20,50  | +               |      |        |
| 2009 | 1   | 45           | 6,21 | 75,80 | 18,24  | 6        | 6,88 | 90,00 | 21,50  | +               | +    | +      |
| 2009 | 2   | 77           | 4,85 | 40,48 | 9,81   | 1        | 8,98 | 84,00 | 20,00  | +               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 39           | 5,80 | 41,03 | 9,87   | 10       | 5,31 | 37,20 | 9,10   |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 35           | 6,32 | 16,34 | 3,89   | 14       | 5,86 | 16,29 | 3,93   |                 |      |        |

De uma maneira geral, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes. Em casos onde a diferença é grande, os grupos são pequenos para qualquer conclusão.

## Ciências Sociais – Noturno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 2   | 24           | 5,65 | 58,79 | 14,88  | 12       | 5,61 | 71,75 | 18,25  |                 | +    | +      |
| 2009 | 2   | 50           | 5,68 | 41,60 | 10,56  | 7        | 6,19 | 54,57 | 13,86  |                 | +    | +      |
| 2010 | 2   | 32           | 5,88 | 27,13 | 6,94   | 8        | 5,70 | 24,00 | 6,13   |                 | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é maior ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, deve-se tomar cuidado com as generalizações.

## Ciências Sociais – Vespertino

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 35           | 5,89 | 69,86 | 17,63  | 5        | 5,20 | 70,20 | 17,80  | -               |      |        |
| 2009 | 1   | 34           | 6,11 | 58,88 | 14,97  | 5        | 6,16 | 64,40 | 16,40  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 37           | 5,31 | 31,27 | 8,00   | 3        | 5,57 | 32,67 | 8,33   |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 40           | 5,34 | 25,85 | 6,05   | 7        | 2,89 | 6,71  | 1,71   | -               | -    | -      |

O grupo de optantes tem tamanho muito pequeno para qualquer conclusão.

## Ciências da Computação – Bacharelado – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 26           | 4,12 | 37,85 | 11,27  | 9        | 5,42 | 52,56 | 15,67  | +               | +    | +      |
| 2010 | 2   | 14           | 4,82 | 24,50 | 7,57   | 15       | 4,46 | 20,47 | 6,53   |                 | -    | -      |

O desempenho dos alunos optantes é melhor para os ingressantes em 2009, tanto para o CRA quanto para os créditos obtidos. Entre os ingressantes em 2010, o desempenho dos optantes é inferior quanto aos créditos aproveitados e semelhante em relação ao CRA.

## Ciências Biológicas – Licenciatura – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 23           | 6,06 | 53,91 | 15,04  | 16       | 6,30 | 59,19 | 16,44  |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 18           | 4,62 | 19,61 | 5,56   | 17       | 3,79 | 16,12 | 4,41   | -               | -    | -      |

O desempenho dos alunos optantes é similar para os ingressantes em 2009. Os alunos ingressantes sob o sistema de cotas em 2010/2 tiveram desempenho inferior.

## Ciências Biológicas – Licenciatura – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 1   | 12           | 7,40 | 42,00 | 13,08  | 1        | 5,88 | 11,00 | 3,00   | -               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 20           | 4,84 | 16,95 | 5,30   | 18       | 5,71 | 19,06 | 5,89   | +               | +    | +      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é maior ao dos alunos não optantes. No outro caso, trata-se do desempenho de um aluno.

## Ciências Contábeis – Vespertino

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 35           | 6,48 | 47,71 | 13,37  | 24       | 7,23 | 60,04 | 16,79  | +               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 39           | 6,33 | 40,95 | 11,31  | 7        | 7,02 | 45,57 | 12,57  | +               | +    | +      |
| 2010 | 2   | 32           | 6,12 | 27,00 | 7,69   | 2        | 5,81 | 27,50 | 7,50   |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 43           | 7,70 | 14,14 | 3,63   | 6        | 5,05 | 10,00 | 2,50   | -               | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é maior ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Comunicação Social – Habilitação em Jornalismo

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 19           | 8,75 | 103,79 | 31,21  | 10       | 9,03 | 122,20 | 36,60  |                 | +    | +      |
| 2008 | 2   | 18           | 8,75 | 92,78  | 27,39  | 10       | 8,37 | 98,70  | 29,50  |                 |      |        |
| 2009 | 1   | 19           | 8,68 | 86,95  | 25,68  | 6        | 7,89 | 84,67  | 25,00  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 24           | 7,81 | 64,25  | 18,88  | 7        | 8,58 | 70,00  | 20,29  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 16           | 7,79 | 51,44  | 14,75  | 10       | 8,27 | 58,00  | 16,60  |                 | +    | +      |
| 2010 | 2   | 17           | 7,96 | 33,18  | 9,18   | 9        | 7,76 | 34,78  | 9,56   |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 15           | 8,83 | 21,07  | 5,73   | 10       | 8,76 | 21,70  | 5,90   |                 |      |        |

A tabela revela que os alunos optantes têm conseguido manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes, sendo que, os ingressantes optantes em 2008/1 e 2010/1 tiveram desempenho superior ao dos não optantes.

## Comunicação Social – Habilitação em Publicidade e Propaganda

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 15           | 7,99 | 97,07 | 28,33  | 10       | 8,30 | 116,90 | 34,50  |                 | +    | +      |
| 2008 | 2   | 15           | 8,03 | 87,00 | 25,40  | 10       | 7,96 | 101,10 | 29,90  |                 | +    | +      |
| 2009 | 1   | 18           | 8,75 | 91,72 | 26,78  | 7        | 8,57 | 92,57  | 27,29  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 23           | 7,69 | 64,13 | 18,74  | 7        | 8,03 | 69,00  | 20,00  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 15           | 8,79 | 60,53 | 17,40  | 9        | 8,41 | 54,44  | 15,67  |                 | -    |        |
| 2010 | 2   | 16           | 7,70 | 35,00 | 9,81   | 10       | 8,49 | 40,90  | 11,50  | +               | +    | +      |
| 2011 | 1   | 12           | 9,45 | 22,00 | 6,00   | 9        | 8,34 | 19,89  | 5,44   | -               |      |        |

A tabela revela que os alunos optantes têm conseguido manter o desempenho semelhante ao dos alunos não optantes, sendo que, os ingressantes optantes em 2008/1, 2008/2 e 2010/2 tiveram desempenho superior ao dos não optantes.

## Comunicação Social – Habilitação em Audiovisual

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 2   | 21           | 7,36 | 34,29 | 8,57   | 9        | 6,03 | 28,00 | 7,00   | -               | -    | -      |

O desempenho dos alunos não optantes é superior ao dos alunos optantes.

## Desenho Industrial

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 33           | 8,19 | 65,18 | 24,88  | 8        | 7,77 | 59,25 | 22,75  |                 |      |        |
| 2008 | 2   | 23           | 7,68 | 53,74 | 20,17  | 7        | 7,02 | 48,14 | 18,00  |                 | -    | -      |
| 2009 | 1   | 26           | 8,12 | 60,96 | 23,04  | 3        | 5,91 | 39,67 | 15,00  | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 21           | 7,96 | 38,29 | 14,57  | 8        | 8,42 | 34,38 | 13,25  |                 | -    |        |
| 2011 | 1   | 18           | 7,29 | 12,50 | 4,39   | 12       | 8,13 | 13,67 | 4,83   | +               |      | +      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é maior que o dos alunos não optantes. Nos demais casos, o desempenho dos alunos optantes é pior, mas o seu número de alunos é pequeno para qualquer conclusão.

## Direito

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 47           | 8,24 | 135,06 | 33,77  | 20       | 7,78 | 138,60 | 34,65  |                 |      |        |
| 2008 | 2   | 33           | 8,48 | 128,00 | 32,00  | 25       | 6,70 | 89,28  | 22,32  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 34           | 8,77 | 105,65 | 26,41  | 19       | 8,00 | 98,95  | 24,74  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 54           | 8,61 | 80,59  | 20,15  | 18       | 7,80 | 72,44  | 18,11  |                 | -    | -      |
| 2010 | 1   | 35           | 8,59 | 57,94  | 14,49  | 21       | 6,68 | 46,67  | 11,67  | -               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 34           | 8,31 | 37,06  | 9,26   | 19       | 6,94 | 30,53  | 7,63   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 33           | 8,39 | 19,88  | 4,97   | 21       | 7,48 | 17,71  | 4,43   | -               | -    | -      |

De uma maneira geral, o desempenho dos alunos não optantes é superior ao dos alunos optantes. Deve ser destacado o risco de retenção, pois o número de aprovações e de créditos é sistematicamente inferior.

## Educação Física – Licenciatura

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 40           | 7,99 | 114,88 | 31,18  | 5        | 7,05 | 117,00 | 32,00  | -               |      |        |
| 2008 | 2   | 28           | 6,58 | 90,61  | 24,68  | 2        | 4,31 | 64,50  | 18,00  | -               | -    | -      |
| 2009 | 2   | 42           | 6,49 | 45,60  | 12,90  | 15       | 7,24 | 71,40  | 19,87  | +               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 23           | 7,66 | 58,91  | 17,57  | 13       | 7,35 | 55,62  | 16,85  |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 39           | 7,64 | 39,38  | 13,15  | 1        | 8,68 | 49,00  | 17,00  | +               | +    | +      |
| 2011 | 1   | 25           | 8,31 | 20,48  | 6,40   | 16       | 8,52 | 20,75  | 6,50   |                 |      |        |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes. Há uma exceção no caso dos ingressantes em 2009/2, quando os optantes tiveram desempenho superior. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Educação Física – Bacharelado

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 33           | 7,52 | 96,79 | 27,21  | 8        | 6,72 | 98,75 | 27,75  | -               |      |        |
| 2008 | 2   | 27           | 7,06 | 94,33 | 25,63  | 7        | 6,98 | 92,00 | 24,86  |                 |      |        |
| 2009 | 1   | 35           | 7,42 | 70,77 | 19,37  | 2        | 4,15 | 9,00  | 2,50   | -               | -    | -      |
| 2009 | 2   | 20           | 4,90 | 32,45 | 8,80   | 15       | 5,84 | 46,40 | 12,40  | +               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 29           | 7,49 | 47,86 | 13,14  | 11       | 7,46 | 47,45 | 13,18  |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 30           | 6,35 | 25,03 | 6,87   | 2        | 7,13 | 23,50 | 6,50   | +               |      |        |
| 2011 | 1   | 23           | 7,91 | 16,43 | 4,57   | 14       | 8,12 | 18,00 | 5,00   |                 |      |        |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes. Há uma exceção no caso dos ingressantes em 2009/2, quando os optantes tiveram desempenho superior. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Enfermagem – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 17           | 7,80 | 120,82 | 22,24  | 3        | 7,43 | 90,33 | 17,00  |                 | -    | -      |
| 2009 | 1   | 24           | 7,20 | 78,13  | 14,38  | 6        | 6,67 | 66,67 | 13,00  |                 | -    |        |
| 2010 | 1   | 13           | 6,09 | 38,62  | 7,92   | 14       | 6,16 | 33,43 | 7,29   |                 | -    |        |
| 2011 | 1   | 20           | 5,72 | 9,70   | 2,70   | 8        | 7,70 | 15,25 | 3,88   | +               | +    | +      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes, mas há uma diferença na quantidade de créditos obtidos, que pode levar à retenção. No caso dos ingressantes em 2011/1, os alunos optantes tiveram desempenho superior, mas o grupo é pequeno.

## Enfermagem e Obstetrícia

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 23           | 6,93 | 115,26 | 21,74  | 12       | 7,59 | 133,58 | 25,08  |                 | +    | +      |
| 2008 | 2   | 19           | 6,94 | 114,95 | 22,26  | 12       | 7,79 | 115,83 | 22,25  | +               |      |        |
| 2009 | 1   | 22           | 7,96 | 110,86 | 23,55  | 8        | 7,33 | 94,25  | 20,25  |                 | -    | -      |
| 2009 | 2   | 44           | 7,92 | 77,45  | 16,77  | 2        | 7,85 | 81,00  | 19,50  |                 |      | +      |
| 2010 | 1   | 18           | 7,07 | 67,89  | 16,89  | 11       | 7,96 | 68,82  | 17,18  | +               |      |        |
| 2010 | 2   | 26           | 7,70 | 44,77  | 11,58  | 5        | 7,55 | 42,80  | 11,00  |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 18           | 7,80 | 25,78  | 6,22   | 11       | 8,19 | 28,73  | 6,91   |                 | +    | +      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes.

## Engenharia Ambiental

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 2   | 12           | 7,44 | 111,50 | 29,92  | 7        | 6,10 | 85,71 | 22,71  | -               | -    | -      |
| 2009 | 2   | 24           | 6,90 | 61,25  | 16,00  | 4        | 5,90 | 66,75 | 17,00  | -               |      |        |
| 2010 | 2   | 12           | 6,44 | 36,58  | 8,50   | 8        | 6,60 | 35,13 | 8,25   |                 |      |        |

No caso dos ingressantes em 2008, observa-se que o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Deve ser destacado que há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. No caso dos ingressantes em 2009, o número de optantes é muito pequeno para qualquer conclusão. E no caso dos ingressantes em 2010, não se observa nenhuma diferença estatisticamente significativa.

## Engenharia Civil

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 34           | 7,11 | 132,85 | 35,32  | 14       | 6,54 | 126,71 | 31,43  |                 |      | -      |
| 2008 | 2   | 27           | 6,70 | 113,85 | 28,19  | 11       | 5,34 | 81,45  | 19,27  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 28           | 7,14 | 95,79  | 23,11  | 13       | 6,10 | 84,85  | 20,38  | -               | -    | -      |
| 2009 | 2   | 52           | 6,21 | 63,54  | 15,85  | 10       | 5,20 | 53,60  | 12,10  | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 24           | 7,37 | 61,25  | 14,08  | 15       | 6,09 | 44,80  | 10,13  | -               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 26           | 7,72 | 47,54  | 10,00  | 15       | 6,67 | 35,87  | 7,87   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 22           | 8,17 | 22,77  | 4,91   | 15       | 7,26 | 20,73  | 4,53   | -               |      |        |

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes, havendo uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos).

## Engenharia da Computação – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 20           | 4,29 | 57,20 | 15,95  | 4        | 3,79 | 45,25 | 12,75  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 43           | 3,71 | 39,30 | 11,00  | 6        | 3,49 | 37,33 | 10,67  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 39           | 3,78 | 19,69 | 6,10   | 4        | 2,66 | 15,75 | 5,00   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 36           | 3,85 | 7,19  | 2,81   | 7        | 2,62 | 3,86  | 1,86   | -               | -    | -      |

Em geral, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão. No caso particular dos ingressantes em 2011, deve ser observado o baixo número de aprovações dos alunos optantes.

## Engenharia de Alimentos – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 1   | 16           | 7,00 | 91,81 | 30,38  | 4        | 7,19 | 104,50 | 34,25  |                 | +    | +      |
| 2010 | 1   | 16           | 6,40 | 39,75 | 14,13  | 13       | 5,40 | 32,92  | 11,69  | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 19           | 6,00 | 13,11 | 5,05   | 4        | 7,71 | 17,25  | 6,75   | +               | +    | +      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Engenharia da Computação

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 28           | 5,03 | 58,89 | 17,68  | 15       | 4,65 | 62,53 | 17,87  |                 |      |        |
| 2009 | 1   | 29           | 5,66 | 79,07 | 18,66  | 9        | 3,98 | 42,22 | 10,11  | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 26           | 5,30 | 43,46 | 10,27  | 16       | 5,18 | 37,75 | 9,19   |                 | -    | -      |
| 2011 | 1   | 29           | 5,68 | 15,34 | 4,14   | 13       | 4,67 | 12,77 | 3,69   | -               | -    | -      |

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes, havendo uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos).

## Engenharia de Petróleo – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 15           | 6,41 | 131,33 | 41,53  | 10       | 4,66 | 92,40 | 28,80  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 38           | 5,14 | 75,79  | 22,39  | 5        | 4,90 | 64,40 | 19,00  |                 | -    | -      |
| 2010 | 1   | 38           | 5,43 | 47,39  | 13,71  | 8        | 5,65 | 55,88 | 15,88  |                 | +    | +      |
| 2011 | 1   | 42           | 3,73 | 10,29  | 3,81   | 8        | 3,68 | 10,75 | 3,63   |                 |      |        |

No caso dos ingressantes em 2008, observa-se que o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Deve ser destacado que há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. No caso dos ingressantes em 2009, o número de optantes é muito pequeno para qualquer conclusão. E no caso dos ingressantes em 2010, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos não optantes. Em 2011, não se observa nenhuma diferença estatisticamente significativa.

## Engenharia de Produção

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 2   | 14           | 7,71 | 118,64 | 34,00  | 6        | 6,61 | 91,17 | 27,17  | -               | -    | -      |
| 2009 | 2   | 17           | 6,82 | 69,76  | 20,12  | 5        | 5,98 | 63,20 | 19,20  | -               |      |        |
| 2010 | 2   | 12           | 7,44 | 44,42  | 11,75  | 8        | 5,74 | 35,88 | 9,63   | -               | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes.

## Engenharia de Produção – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 20           | 6,52 | 104,85 | 34,45  | 4        | 4,18 | 48,50 | 16,25  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 34           | 5,42 | 69,76  | 21,15  | 11       | 6,13 | 75,18 | 23,27  | +               |      | +      |
| 2010 | 1   | 36           | 5,19 | 42,78  | 12,03  | 11       | 5,80 | 48,91 | 13,73  | +               | +    | +      |
| 2011 | 1   | 30           | 5,79 | 18,17  | 5,30   | 19       | 4,96 | 14,63 | 4,42   | -               | -    | -      |

No caso dos ingressantes em 2008, o número de optantes é muito pequeno para qualquer conclusão. Quanto aos ingressantes em 2009 e 2010, observa-se que o desempenho dos alunos optantes é ligeiramente superior ao dos alunos não optantes. Mas no caso dos ingressantes em 2011, o desempenho dos alunos optantes é ligeiramente inferior ao dos não optantes.

## Engenharia Elétrica

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 28           | 6,82 | 95,93  | 30,39  | 17       | 5,00 | 70,24 | 21,18  | -               | -    | -      |
| 2008 | 2   | 24           | 7,44 | 100,67 | 31,50  | 16       | 4,71 | 61,44 | 17,13  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 26           | 6,88 | 93,65  | 22,12  | 12       | 6,02 | 79,33 | 19,67  | -               | -    | -      |
| 2009 | 2   | 42           | 5,59 | 52,93  | 12,90  | 13       | 3,67 | 22,23 | 5,92   | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 23           | 6,67 | 53,39  | 12,91  | 16       | 6,41 | 51,88 | 12,56  |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 28           | 6,63 | 39,43  | 10,18  | 15       | 5,81 | 31,47 | 7,73   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 54           | 7,30 | 64,02  | 20,72  | 17       | 6,21 | 27,00 | 8,18   | -               | -    | -      |

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes, com exceção dos ingressantes em 2010/1, quando o desempenho é similar. Há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos).

## Engenharia Florestal – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 28           | 6,21 | 116,29 | 38,21  | 6        | 5,40 | 89,67 | 29,67  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 29           | 6,91 | 89,55  | 29,83  | 5        | 6,78 | 91,40 | 30,20  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 14           | 6,86 | 40,07  | 13,86  | 14       | 6,72 | 49,43 | 16,93  |                 | +    | +      |
| 2011 | 1   | 16           | 6,39 | 17,06  | 6,50   | 2        | 3,75 | 10,50 | 4,00   | -               | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes.

## Engenharia Industrial Madeireira – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 7            | 6,19 | 114,86 | 37,14  | 2        | 7,34 | 29,50 | 10,50  | +               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 13           | 5,78 | 25,23  | 9,00   | 9        | 4,88 | 20,56 | 7,33   | -               | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes.

## Engenharia Mecânica

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 40           | 6,50 | 108,50 | 34,53  | 15       | 5,00 | 68,80 | 20,13  | -               | -    | -      |
| 2008 | 2   | 32           | 6,82 | 107,38 | 31,19  | 10       | 2,66 | 22,80 | 6,70   | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 23           | 6,95 | 89,91  | 25,43  | 14       | 5,59 | 66,00 | 19,21  | -               | -    | -      |
| 2009 | 2   | 58           | 5,29 | 49,03  | 14,28  | 14       | 5,25 | 40,93 | 11,50  | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 24           | 7,47 | 62,25  | 15,96  | 15       | 4,61 | 31,13 | 8,33   | -               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 24           | 7,26 | 40,13  | 10,33  | 15       | 5,40 | 25,13 | 7,00   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 24           | 6,62 | 17,71  | 4,75   | 15       | 5,54 | 15,47 | 4,40   | -               | -    | -      |

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos).

## Engenharia Química – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 17           | 6,00 | 123,00 | 31,88  | 11       | 5,35 | 108,64 | 27,73  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 37           | 6,35 | 89,59  | 23,41  | 14       | 4,48 | 59,71  | 15,43  | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 41           | 6,22 | 54,15  | 13,66  | 8        | 5,83 | 48,88  | 12,50  | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 24           | 6,72 | 21,42  | 6,00   | 23       | 5,11 | 14,30  | 4,17   | -               | -    | -      |

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos). No caso dos ingressantes em 2010, deve-se tomar cuidado com as generalizações, pois o número de optantes é pequeno.

## Engenharia Química – Bacharelado – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 20           | 6,81 | 70,70 | 19,35  | 14       | 6,07 | 66,29 | 18,07  | -               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 9            | 7,36 | 42,00 | 11,22  | 15       | 5,39 | 28,73 | 7,67   | -               | -    | -      |

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Há uma grande retenção espelhada pelo número de créditos obtidos. Há risco de que alunos optantes não consigam concluir o curso no prazo estabelecido (7,5 anos).

## Estatística

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |      |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 1   | 31           | 4,60 | 18,74 | 5,48   | 2        | 0,06 | 0,00 | 0,00   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 25           | 4,92 | 10,08 | 3,00   | 1        | 1,99 | 2,00 | 1,00   | -               | -    | -      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Farmácia

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 38           | 7,22 | 81,26  | 21,92  | 8        | 7,09 | 116,50 | 30,50  |                 | +    | +      |
| 2008 | 2   | 14           | 7,62 | 118,07 | 30,14  | 7        | 6,95 | 116,00 | 29,71  |                 |      |        |
| 2009 | 1   | 20           | 7,45 | 92,40  | 23,00  | 7        | 7,05 | 92,14  | 22,86  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 31           | 6,76 | 69,97  | 17,48  | 2        | 4,56 | 47,50  | 11,50  | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 17           | 7,46 | 60,29  | 15,18  | 9        | 5,62 | 40,44  | 10,67  | -               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 33           | 7,73 | 67,73  | 17,21  | 9        | 7,18 | 34,56  | 8,89   |                 | -    | -      |
| 2011 | 1   | 16           | 7,85 | 25,56  | 6,50   | 8        | 5,88 | 16,25  | 4,00   | -               | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes.

## Farmácia – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 15           | 7,41 | 134,13 | 40,80  | 10       | 6,71 | 126,10 | 38,40  |                 |      |        |
| 2009 | 1   | 38           | 6,21 | 83,29  | 23,87  | 4        | 5,46 | 75,50  | 21,25  | -               |      | -      |
| 2010 | 1   | 34           | 5,33 | 39,74  | 12,62  | 5        | 5,89 | 37,40  | 12,00  | +               |      |        |
| 2011 | 1   | 32           | 5,52 | 14,75  | 4,72   | 9        | 4,22 | 9,44   | 3,22   | -               | -    | -      |

No caso dos ingressantes em 2008, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes. Mas no caso dos ingressantes em 2011, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos não optantes. Nos demais casos, o número de optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Farmácia – Bacharelado – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 25           | 7,35 | 59,80 | 19,84  | 18       | 6,23 | 67,72 | 22,94  | -               | +    | +      |
| 2010 | 2   | 12           | 7,13 | 37,75 | 12,00  | 17       | 5,76 | 30,82 | 9,53   | -               | -    | -      |

No caso dos ingressantes em 2009, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos não optantes. E no caso dos ingressantes em 2010, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos não optantes.

## Filosofia – Bacharelado – Noturno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 1   | 25           | 6,07 | 40,80 | 10,16  | 3        | 0,46 | 4,00  | 1,00   | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 22           | 5,33 | 33,32 | 8,32   | 1        | 8,03 | 60,00 | 15,00  | +               | +    | +      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Filosofia – Licenciatura – Noturno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 1   | 19           | 5,18 | 27,05 | 6,68   | 3        | 4,13 | 22,67 | 5,67   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 25           | 6,40 | 31,32 | 7,80   | 2        | 0,65 | 2,00  | 0,50   | -               | -    | -      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Filosofia – Noturno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 47           | 5,55 | 63,89 | 15,68  | 4        | 6,02 | 94,00 | 22,75  |                 | +    | +      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Física

| Ano  | Per | Não optantes |      |      |        | Optantes |      |      |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|------|--------|----------|------|------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred | Naprov | N        | CRA  | Cred | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 5            | 0,12 | 0,00 | 0,00   | 3        | 0,34 | 1,67 | 0,33   | +               | +    | +      |
| 2008 | 2   | 3            | 0,82 | 3,00 | 1,00   | 1        | 0,00 | 0,00 | 0,00   | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 8            | 1,50 | 3,13 | 0,75   | 2        | 0,00 | 0,00 | 0,00   | -               | -    | -      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Física – Bacharelado

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 45           | 3,31 | 24,51 | 6,76   | 11       | 3,56 | 32,55 | 9,00   |                 | +    | +      |
| 2009 | 1   | 49           | 3,10 | 24,65 | 6,69   | 5        | 2,96 | 26,80 | 7,80   |                 |      | +      |
| 2010 | 1   | 50           | 3,89 | 19,50 | 5,58   | 7        | 4,59 | 28,14 | 8,00   | +               | +    | +      |
| 2011 | 1   | 53           | 3,80 | 21,43 | 6,17   | 6        | 3,44 | 6,50  | 2,50   |                 | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Física – Licenciatura

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 2   | 20           | 3,42 | 29,55 | 8,10   | 6        | 3,01 | 32,50 | 9,00   | -               |      | +      |
| 2009 | 1   | 34           | 4,41 | 28,50 | 7,71   | 1        | 3,59 | 16,00 | 4,00   | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 33           | 3,87 | 17,09 | 4,48   | 3        | 4,59 | 23,67 | 6,33   | +               | +    | +      |
| 2011 | 1   | 36           | 5,80 | 18,97 | 5,33   | 4        | 4,91 | 10,75 | 3,00   | -               | -    | -      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Física – Licenciatura – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 2   | 41           | 2,68 | 10,20 | 2,46   | 5        | 2,69 | 10,40 | 2,60   |                 |      |        |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Fisioterapia

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 1   | 23           | 7,27 | 124,35 | 33,43  | 3        | 6,80 | 119,67 | 33,00  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 18           | 6,05 | 78,00  | 20,44  | 5        | 5,49 | 81,40  | 21,60  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 17           | 7,21 | 81,24  | 20,94  | 5        | 7,14 | 80,40  | 20,80  |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 15           | 6,08 | 22,87  | 6,20   | 10       | 6,27 | 23,60  | 6,50   |                 |      |        |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis (2011/1), o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Física – Licenciatura – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 19           | 4,07 | 29,84 | 7,58   | 5        | 3,28 | 20,20 | 5,20   | -               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 33           | 2,85 | 11,94 | 3,18   | 1        | 8,88 | 36,00 | 9,00   | +               | +    | +      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Fonoaudiologia

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 1   | 14           | 6,21 | 44,50 | 15,36  | 7        | 7,42 | 49,71 | 17,00  | +               | +    | +      |
| 2010 | 2   | 17           | 7,35 | 34,47 | 12,59  | 1        | 7,86 | 42,00 | 15,00  |                 | +    | +      |
| 2011 | 1   | 17           | 7,06 | 16,35 | 6,59   | 8        | 7,41 | 18,00 | 7,25   |                 | +    | +      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes. No caso de 2010, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Gemologia

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 1   | 34           | 7,31 | 69,15 | 19,91  | 10       | 6,21 | 73,20 | 21,30  | -               |      |        |
| 2009 | 2   | 40           | 6,03 | 44,60 | 12,80  | 1        | 8,38 | 69,00 | 20,00  | +               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 27           | 6,61 | 43,33 | 12,07  | 15       | 6,84 | 44,80 | 12,47  |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 36           | 5,48 | 23,11 | 5,92   | 2        | 6,22 | 21,50 | 5,50   | +               |      |        |
| 2011 | 1   | 37           | 5,57 | 12,84 | 3,22   | 6        | 6,12 | 14,67 | 3,67   |                 | +    | +      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes. No caso de 2010, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Geografia – Matutino

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 27           | 7,49 | 96,96 | 37,70  | 12       | 7,55 | 99,08 | 39,25  |                 |      |        |
| 2009 | 1   | 36           | 6,52 | 59,69 | 25,19  | 4        | 7,51 | 72,50 | 32,00  | +               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 24           | 7,06 | 42,50 | 16,96  | 16       | 7,13 | 46,06 | 18,75  |                 |      | +      |
| 2011 | 1   | 51           | 7,04 | 37,94 | 13,27  | 15       | 7,30 | 19,33 | 5,87   |                 | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes, exceto no caso dos ingressantes em 2011, quando os alunos optantes tiveram desempenho inferior ao dos não optantes.

## Geografia – Noturno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 2   | 24           | 7,67 | 77,88 | 32,25  | 16       | 7,42 | 78,69 | 33,00  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 36           | 7,80 | 56,03 | 23,94  | 9        | 7,15 | 57,56 | 24,33  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 4            | 5,96 | 25,00 | 6,75   | 1        | 4,03 | 39,00 | 9,00   | -               | +    | +      |
| 2010 | 2   | 25           | 7,06 | 27,84 | 9,00   | 15       | 7,58 | 34,53 | 11,33  |                 | +    | +      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes, exceto no caso dos ingressantes em 2011, quando os alunos optantes tiveram desempenho superior ao dos não optantes.

## Geologia – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 1   | 33           | 6,57 | 79,12 | 25,15  | 5        | 7,30 | 96,40 | 30,60  | +               | +    | +      |
| 2010 | 1   | 33           | 6,32 | 47,15 | 15,39  | 4        | 5,20 | 26,50 | 8,75   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 32           | 5,57 | 13,25 | 4,00   | 5        | 6,53 | 15,00 | 4,40   | +               | +    |        |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## História

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2011 | 1   | 15           | 7,16 | 67,00 | 17,20  | 1        | 8,32 | 20,00 | 5,00   | +               | -    | -      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## História – Matutino

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 33           | 7,25 | 115,30 | 35,58  | 12       | 6,21 | 104,25 | 32,17  | -               |      |        |
| 2009 | 1   | 23           | 7,10 | 92,00  | 29,65  | 16       | 7,32 | 97,00  | 31,69  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 19           | 6,97 | 46,05  | 15,42  | 1        | 3,99 | 17,00  | 5,00   | -               | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes.

## História – Noturno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 2   | 25           | 5,00 | 69,20 | 22,32  | 16       | 4,66 | 66,56 | 21,19  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 38           | 6,10 | 53,11 | 17,97  | 16       | 6,71 | 71,88 | 24,06  | +               | +    | +      |
| 2010 | 2   | 24           | 6,59 | 31,67 | 8,42   | 17       | 7,60 | 37,71 | 10,00  | +               | +    | +      |

O desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes, com exceção dos ingressantes em 2008, quando o desempenho é similar.

## História – Vespertino

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 1   | 23           | 7,31 | 54,26 | 14,78  | 17       | 6,48 | 43,76 | 11,82  | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 22           | 7,70 | 17,64 | 4,41   | 15       | 7,49 | 17,07 | 4,27   |                 |      |        |

No caso dos ingressantes em 2010, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. No caso dos ingressantes em 2011, o desempenho é similar.

## Licenciatura em Língua Portuguesa e Literatura Portuguesa – Noturno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 46           | 6,72 | 95,74 | 25,67  | 17       | 7,25 | 105,29 | 27,94  |                 |      |        |
| 2009 | 1   | 34           | 7,13 | 81,24 | 21,79  | 15       | 7,02 | 87,87  | 23,47  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 34           | 6,42 | 48,29 | 13,00  | 16       | 6,32 | 49,38  | 13,38  |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 36           | 5,98 | 15,61 | 4,19   | 15       | 5,70 | 15,47  | 4,27   |                 |      |        |
| 2008 | 2   | 31           | 6,94 | 74,19 | 19,71  | 18       | 6,61 | 79,61  | 21,06  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 39           | 6,60 | 47,38 | 12,49  | 5        | 7,13 | 62,80  | 16,20  |                 | +    | +      |
| 2010 | 2   | 15           | 6,87 | 35,33 | 9,40   | 10       | 7,05 | 37,60  | 9,90   |                 |      |        |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes.

## Licenciatura Dupla em Português e Espanhol

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 21           | 6,08 | 50,19 | 13,33  | 2        | 6,64 | 57,00 | 15,00  |                 | +    | +      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Licenciatura Dupla em Português e Francês

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 2   | 20           | 6,08 | 28,00 | 7,50   | 2        | 7,67 | 43,00 | 11,50  | +               | +    | +      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Língua e Literatura Inglesa – Licenciatura

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 34           | 6,92 | 106,56 | 32,47  | 5        | 6,19 | 89,60 | 28,00  | -               | -    | -      |
| 2008 | 2   | 19           | 6,58 | 97,63  | 30,89  | 6        | 5,59 | 48,00 | 14,33  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 17           | 7,36 | 89,88  | 28,00  | 6        | 5,47 | 61,83 | 19,50  | -               | -    | -      |
| 2009 | 2   | 46           | 5,87 | 49,61  | 15,17  | 3        | 6,32 | 52,00 | 16,33  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 17           | 6,15 | 48,29  | 14,65  | 8        | 7,22 | 56,13 | 17,38  | +               | +    | +      |
| 2010 | 2   | 24           | 7,31 | 34,63  | 10,58  | 1        | 7,41 | 19,00 | 6,00   |                 | -    | -      |
| 2011 | 1   | 15           | 7,30 | 18,87  | 5,80   | 10       | 8,56 | 23,00 | 7,00   | +               | +    | +      |

Nos semestres em que os tamanhos dos dois grupos são comparáveis, os optantes têm desempenho superior aos dos não optantes.

## Matemática – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 11           | 3,90 | 25,27 | 6,18   | 1        | 2,25 | 10,00 | 2,00   | -               | -    | -      |
| 2008 | 2   | 10           | 5,68 | 65,40 | 17,30  | 1        | 4,21 | 37,00 | 9,00   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 3            | 7,52 | 10,00 | 2,00   | 1        | 7,30 | 10,00 | 2,00   |                 |      |        |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Matemática – Licenciatura – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 33           | 4,96 | 28,79 | 8,61   | 5        | 4,84 | 28,00 | 8,40   |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 28           | 3,85 | 13,04 | 4,04   | 10       | 6,07 | 21,10 | 6,50   | +               | +    | +      |

No ano em que os dois grupos são comparáveis (2010), os optantes têm desempenho superior aos não optantes.

## Matemática – Licenciatura – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 2   | 37           | 2,98 | 11,57 | 3,00   | 4        | 3,30 | 11,00 | 3,00   | +               |      |        |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Medicina

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 26           | 7,91 | 146,50 | 28,85  | 15       | 7,61 | 141,60 | 27,93  |                 |      |        |
| 2008 | 2   | 23           | 7,97 | 122,52 | 24,83  | 16       | 7,35 | 109,50 | 22,19  |                 | -    | -      |
| 2009 | 1   | 30           | 7,43 | 88,33  | 17,97  | 14       | 7,41 | 89,79  | 18,50  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 26           | 7,86 | 73,15  | 15,77  | 16       | 6,74 | 61,81  | 13,75  | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 24           | 7,96 | 57,29  | 12,96  | 15       | 7,60 | 55,53  | 12,67  |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 25           | 7,96 | 35,24  | 7,92   | 16       | 6,95 | 29,94  | 6,94   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 24           | 7,66 | 15,83  | 3,79   | 16       | 6,80 | 13,94  | 3,44   | -               | -    | -      |

Observa-se que, em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Nos casos dos ingressantes no primeiro semestre de 2008, 2009 e 2010, optantes e não optantes tiveram desempenho similar.

## Medicina Veterinária – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 22           | 6,55 | 105,45 | 29,32  | 13       | 5,42 | 108,46 | 30,54  | -               |      |        |
| 2009 | 1   | 30           | 6,69 | 97,57  | 25,73  | 2        | 6,78 | 86,50  | 25,00  |                 | -    |        |
| 2010 | 1   | 28           | 7,51 | 61,57  | 15,68  | 11       | 7,25 | 60,82  | 15,73  |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 28           | 7,25 | 23,25  | 5,57   | 11       | 7,32 | 22,73  | 5,45   |                 |      |        |

Nos anos em que os tamanhos dos dois grupos são comparáveis, os optantes têm desempenho similar aos não optantes.

## Música – Licenciatura – Diurno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 2   | 23           | 7,29 | 55,26 | 19,83  | 4        | 6,08 | 49,75 | 18,25  | -               |      |        |
| 2009 | 2   | 40           | 6,89 | 38,10 | 14,95  | 4        | 7,33 | 45,50 | 18,25  |                 | +    | +      |
| 2010 | 2   | 22           | 7,56 | 35,27 | 11,55  | 2        | 8,83 | 48,00 | 16,50  | +               | +    | +      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Nutrição – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 23           | 7,29 | 126,35 | 39,22  | 16       | 7,76 | 130,94 | 40,56  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 21           | 6,49 | 41,05  | 13,10  | 7        | 6,11 | 34,14  | 10,86  |                 | -    | -      |
| 2011 | 1   | 21           | 5,15 | 10,10  | 3,33   | 7        | 7,07 | 13,29  | 4,29   | +               | +    | +      |

Nos anos em que os tamanhos dos dois grupos são comparáveis, os optantes têm desempenho similar aos não optantes.

## Nutrição

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 1   | 18           | 6,95 | 55,67 | 19,72  | 3        | 8,76 | 68,00 | 24,00  | +               | +    | +      |
| 2011 | 1   | 15           | 6,92 | 16,80 | 6,73   | 10       | 7,60 | 20,00 | 7,90   |                 | +    | +      |

No ano em que os dois grupos têm tamanhos comparáveis (2011), o desempenho dos optantes foi melhor em relação ao aproveitamento de créditos.

## Oceanografia

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 20           | 7,44 | 168,05 | 39,25  | 10       | 6,54 | 123,80 | 28,80  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 24           | 6,86 | 103,17 | 24,71  | 6        | 4,98 | 61,83  | 15,17  | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 23           | 6,39 | 56,91  | 13,83  | 7        | 5,04 | 43,43  | 10,57  | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 27           | 6,01 | 20,48  | 5,48   | 4        | 5,37 | 16,25  | 4,75   | -               | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis (2008), o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Nos demais, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Odontologia

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 20           | 7,55 | 116,20 | 34,95  | 12       | 7,37 | 115,50 | 34,75  |                 |      |        |
| 2008 | 2   | 22           | 6,96 | 90,73  | 26,59  | 10       | 6,15 | 83,20  | 24,70  | -               |      |        |
| 2009 | 1   | 20           | 6,92 | 80,90  | 24,30  | 12       | 6,74 | 75,75  | 22,83  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 32           | 6,57 | 58,69  | 17,78  | 2        | 6,77 | 63,00  | 18,50  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 19           | 6,86 | 44,68  | 13,26  | 11       | 6,68 | 41,45  | 11,91  |                 |      | -      |
| 2010 | 2   | 20           | 6,36 | 27,75  | 7,55   | 11       | 5,12 | 22,18  | 6,18   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 18           | 6,45 | 17,17  | 4,50   | 12       | 4,73 | 12,67  | 3,75   | -               | -    | -      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes, exceto no caso dos ingressantes em 2010/2 e 2011/1, quando tiveram desempenho inferior.

## Pedagogia – Licenciatura – Matutino

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 57           | 8,01 | 130,39 | 31,21  | 6        | 9,22 | 139,00 | 33,17  | +               |      |        |
| 2008 | 2   | 25           | 8,52 | 130,56 | 31,40  | 4        | 8,81 | 130,25 | 31,25  |                 |      |        |
| 2009 | 1   | 31           | 8,92 | 118,77 | 28,68  | 9        | 8,60 | 124,78 | 30,00  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 62           | 8,07 | 85,13  | 20,24  | 5        | 8,80 | 97,60  | 23,40  |                 | +    | +      |
| 2010 | 1   | 22           | 8,66 | 71,77  | 17,27  | 15       | 9,01 | 78,20  | 18,80  |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 25           | 8,03 | 47,44  | 11,40  | 18       | 8,18 | 47,83  | 11,50  |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 24           | 7,82 | 21,71  | 5,21   | 15       | 7,90 | 22,27  | 5,33   |                 |      |        |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis, o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes.

## Pedagogia – Licenciatura – Noturno

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 51           | 7,60 | 64,69 | 15,43  | 9        | 7,71 | 75,00 | 17,89  |                 | +    | +      |
| 2010 | 2   | 24           | 6,49 | 29,75 | 7,08   | 10       | 7,74 | 39,00 | 9,30   | +               | +    | +      |

O desempenho dos alunos optantes é superior ao dos alunos não optantes.

## Psicologia

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 23           | 8,80 | 151,65 | 39,30  | 12       | 7,46 | 147,00 | 38,00  | -               |      |        |
| 2008 | 2   | 18           | 8,78 | 154,22 | 40,06  | 12       | 7,78 | 127,25 | 32,67  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 18           | 8,92 | 128,22 | 32,28  | 10       | 8,82 | 124,60 | 31,20  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 28           | 8,56 | 82,68  | 21,07  | 11       | 8,49 | 94,91  | 24,09  |                 | +    | +      |
| 2010 | 1   | 17           | 8,44 | 70,53  | 17,88  | 12       | 7,98 | 65,67  | 16,75  |                 |      |        |
| 2010 | 2   | 17           | 8,65 | 43,88  | 10,88  | 12       | 8,42 | 43,75  | 11,17  |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 18           | 8,61 | 24,22  | 6,28   | 12       | 7,43 | 24,50  | 6,33   | -               |      |        |

O desempenho dos alunos optantes, em geral, é similar ao dos alunos não optantes, exceto em 2008/2, quando tiveram desempenho inferior e, em 2009/2, quando tiveram desempenho superior.

## Química

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 34           | 6,90 | 93,88 | 29,06  | 14       | 4,54 | 47,43 | 14,93  | -               | -    | -      |
| 2009 | 1   | 37           | 6,25 | 42,16 | 13,27  | 9        | 4,73 | 43,89 | 13,89  | -               |      |        |
| 2010 | 1   | 48           | 4,49 | 23,08 | 7,27   | 12       | 4,25 | 24,42 | 7,50   |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 59           | 6,02 | 40,61 | 12,29  | 15       | 3,90 | 6,93  | 2,33   | -               | -    | -      |

Em geral, o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes, exceto no caso dos ingressantes em 2010/1, quando tiveram desempenho similar.

## Química – Licenciatura – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 36           | 4,79 | 43,22 | 12,69  | 6        | 3,36 | 33,00 | 10,17  | -               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 31           | 3,70 | 18,00 | 5,81   | 9        | 3,54 | 17,56 | 5,56   |                 |      |        |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis (2010), o desempenho dos alunos optantes é similar ao dos alunos não optantes.

## Química – Licenciatura – São Mateus

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |      |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2010 | 2   | 30           | 3,97 | 11,70 | 3,03   | 13       | 3,12 | 7,54 | 2,08   | -               | -    | -      |

O desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes.

## Serviço Social

| Ano  | Per | Não optantes |      |        |        | Optantes |      |        |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|--------|--------|----------|------|--------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred   | Naprov | N        | CRA  | Cred   | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 43           | 7,85 | 140,12 | 33,65  | 8        | 6,66 | 119,50 | 28,75  | -               | -    | -      |
| 2008 | 2   | 31           | 7,15 | 108,97 | 26,61  | 3        | 7,87 | 140,00 | 34,00  | +               | +    | +      |
| 2009 | 1   | 36           | 7,84 | 103,19 | 25,44  | 9        | 7,58 | 105,44 | 26,11  |                 |      |        |
| 2009 | 2   | 59           | 7,55 | 74,90  | 18,51  | 1        | 3,21 | 16,00  | 4,00   | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 27           | 7,10 | 55,96  | 14,04  | 17       | 7,94 | 65,18  | 16,35  | +               | +    | +      |
| 2010 | 2   | 27           | 7,20 | 36,59  | 9,15   | 18       | 7,73 | 43,11  | 10,78  |                 | +    | +      |
| 2011 | 1   | 26           | 7,60 | 21,23  | 5,31   | 17       | 7,78 | 22,59  | 5,65   |                 |      |        |

Os alunos optantes, que ingressaram em 2008/1, têm desempenho inferior ao dos não optantes. Os alunos optantes, que ingressaram em 2009/1 e 2011, tiveram desempenho similar. Em 2010/1 e 2010/2, os alunos optantes tiveram desempenho superior.

## Sistema de Informação – Bacharelado – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 35           | 4,12 | 23,86 | 7,77   | 12       | 3,19 | 16,58 | 5,50   | -               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 30           | 3,93 | 16,07 | 5,43   | 9        | 3,81 | 16,89 | 5,89   |                 |      |        |

Os alunos optantes, que ingressaram em 2009, têm desempenho inferior ao dos não optantes. Os alunos optantes, que ingressaram em 2010, tiveram desempenho similar.

## Tecnologia Mecânica

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 24           | 4,35 | 37,38 | 11,38  | 5        | 5,16 | 37,60 | 11,40  | +               |      |        |
| 2008 | 2   | 13           | 4,03 | 31,00 | 9,38   | 4        | 5,52 | 29,00 | 8,75   | +               |      |        |
| 2009 | 1   | 24           | 4,60 | 34,63 | 10,67  | 2        | 6,37 | 44,50 | 13,50  | +               | +    | +      |
| 2009 | 2   | 26           | 4,00 | 19,96 | 6,15   | 3        | 0,39 | 0,00  | 0,00   | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 31           | 4,25 | 18,55 | 5,71   | 1        | 0,14 | 0,00  | 0,00   | -               | -    | -      |
| 2010 | 2   | 20           | 4,44 | 12,05 | 3,85   | 1        | 0,00 | 0,00  | 0,00   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 30           | 5,92 | 10,20 | 3,50   | 1        | 0,00 | 0,00  | 0,00   | -               | -    | -      |

O número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Terapia Ocupacional

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2009 | 2   | 20           | 4,82 | 39,10 | 13,15  | 15       | 3,55 | 32,93 | 11,07  | -               | -    | -      |
| 2010 | 1   | 10           | 7,19 | 50,20 | 17,10  | 2        | 7,35 | 63,00 | 21,00  |                 | +    | +      |
| 2010 | 2   | 15           | 5,66 | 27,60 | 9,67   | 13       | 6,11 | 26,46 | 9,38   |                 |      |        |
| 2011 | 1   | 11           | 5,61 | 14,82 | 5,45   | 5        | 7,06 | 18,80 | 7,00   | +               | +    | +      |

No caso dos ingressantes em 2009, o desempenho dos alunos optantes é inferior. No caso dos ingressantes em 2010, os alunos tiveram desempenho similar. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## Zootecnia – Alegre

| Ano  | Per | Não optantes |      |       |        | Optantes |      |       |        | Diferença > 10% |      |        |
|------|-----|--------------|------|-------|--------|----------|------|-------|--------|-----------------|------|--------|
|      |     | N            | CRA  | Cred  | Naprov | N        | CRA  | Cred  | Naprov | CRA             | Cred | Naprov |
| 2008 | 1   | 10           | 5,73 | 67,10 | 22,20  | 6        | 5,47 | 72,67 | 24,00  |                 |      |        |
| 2010 | 1   | 19           | 5,49 | 34,53 | 11,95  | 13       | 4,78 | 25,46 | 8,85   | -               | -    | -      |
| 2011 | 1   | 20           | 5,65 | 13,15 | 4,45   | 1        | 7,02 | 13,00 | 5,00   | +               |      | +      |

Quando os tamanhos dos grupos são comparáveis (2010), o desempenho dos alunos optantes é inferior ao dos alunos não optantes. Nos demais casos, o número de alunos optantes é pequeno para qualquer conclusão.

## **Avaliação do resultado final**

A preocupação latente dessa comissão residiu em verificar o aproveitamento de créditos no curso pelos alunos optantes pelo sistema de reserva de vagas. Entendemos que o sucesso de adoção desta forma de ingresso independe de quantos alunos ingressem por ela, pois consideramos mais importante verificar, nesse primeiro momento, se tal grupo de alunos tem obtido coeficiente e números de créditos necessários ao andamento do curso.

Para facilitar uma leitura global dos dados é que se expõe a tabela abaixo, onde se creditou uma valoração à comparação entre o aproveitamento dos alunos optantes quando confrontado ao desempenho dos alunos não optantes.

| VALORAÇÃO DE APROVEITAMENTO DOS ALUNOS OPTANTES POR CURSO      |   |  |  |  |
|--|---|--|--|--|
| Desempenho superior ao dos alunos não optantes                 | Desempenho semelhante ao dos alunos não optantes  | Desempenho inferior ao dos alunos não optantes | O tamanho de, pelo menos, um dos grupos é pequeno        | Oscilação de desempenho entre os grupos          |
| Biblioteconomia  | Administração Diurno/Noturno                      | Agronomia – São Mateus                         | Artes Plásticas  | Ciências Biológicas – São Mateus (Bach)          |
| Ciências Biológicas/<br>Ciências Biológicas – São Mateus (Lic) | Agronomia – Alegre                                | Ciência da Computação                          | Artes Visuais – Diurno e Noturno                         | Ciência da Computação – Alegre                   |
| Ciências Contábeis/<br>Ciências Contábeis (Vespertino)         | Arquitetura e Urbanismo                           | Direito  | Ciências Biológicas – Alegre                             | Ciências Biológicas – Alegre (Lic)               |
| Ciências Sociais – Noturno                                     | Arquivologia                                      | Engenharia Ambiental                           | Ciências Sociais (Vespertino)                            | Comunicação Social Hab. Publicidade e Propaganda |
| Comunicação Social Hab. Jornalismo                             | Ciências Econômicas                               | Engenharia Civil                               |  | Engenharia de Petróleo                           |
| Desenho Industrial   | Educação Física Bach. e Lic.                      | Engenharia de Alimentos                        | Comunicação Social Hab. Audiovisual                      | Engenharia de Produção – São Mateus              |
| Enfermagem e Obstetrícia                                       | Enfermagem – São Mateus                           | Engenharia da Computação                       | Engenharia da Computação – São Mateus                    | Farmácia – São Mateus e Alegre                   |
| Engenharia Florestal   |   |  | Engenharia de Produção                                   |  |
|  |   | Engenharia Elétrica                            | Estatística  |  |
|  |   |  | Filosofia Bach. e Lic.                                   |  |
| Física Bach.   | Fisioterapia                                      | Engenharia Industrial Madeireira               | Física / Física Lic. / Física Lic. – Alegre e São Mateus | Geografia (Matutino)                             |
| Fonoaudiologia   | Geografia (Noturno)                               | Engenharia Mecânica                            | Geologia   | História (Vespertino)                            |
| Gemologia  | História (Matutino)                               | Engenharia Química - São Mateus e Alegre       | História   | Psicologia                                       |
| História (Noturno)   | Lic. Em Língua Port. E Literatura Port. (Noturno) | Farmácia                                       | Lic. Dupla em Português e Espanhol                       | Serviço Social                                   |
| Língua e Literatura Inglesa                                    | Medicina Veterinária                              | Medicina                                       | Lic. Dupla em Português e Francês                        | Sistema de Informação                            |
| Matemática Lic. – Alegre                                       | Nutrição – Alegre                                 | Oceanografia                                   | Matemática / Matemática Lic. – São Mateus                | Terapia Ocupacional                              |
| Nutrição   | Odontologia                                       | Química / Química Lic. – São Mateus            | Música Lic. (Diurno)                                     |  |
| Pedagogia Lic. (Noturno)                                       | Pedagogia Lic. (Matutino)                         | Zootecnia                                      | Tecnologia Mecânica                                      |  |
|  | Química Lic. – Alegre                             |  |  |  |

Dentre os valores apurados chama-se atenção para os possíveis riscos de retenção nos cursos de:

- Direito
- Enfermagem - São Mateus
- Engenharia Ambiental
- Engenharia Civil
- Engenharia da Computação
- Engenharia de Petróleo - São Mateus
- Engenharia Elétrica
- Engenharia Mecânica
- Engenharia Química - São Mateus
- Engenharia Química - Bach. Alegre

Portanto, para resultados mais verossímeis a realidade de cada curso, recomenda-se que sejam elaboradas outras estratégias de análise para além da avaliação quantitativa.

## Comissão de Avaliação do Sistema de Reserva de Vagas

### MEMBROS DA COMISSÃO

**Prof. Mário Cláudio Simões**  
Presidente

**Ludmila Gonçalves Martins**  
Pró-Reitoria de Graduação

**Prof. Ricardo Roberto Behr**  
Secretaria de Inclusão Social

**Ana Paula Ribeiro Ferreira**  
Secretaria de Inclusão Social

**Prof. Hans Jorg-Andreas Schneebeili**  
Centro Tecnológico

**Prof<sup>a</sup>. Arlete Corrêa de Oliveira**  
Centro de Ciências Jurídicas e Econômicas

**Prof. Aleksandro Rodrigues**  
Centro de Educação

**Prof. Antonio Fernando Pêgo e Silva**  
Centro de Ciências Exatas



## Relatório dos Egressos do Curso de Medicina

### Questionário do Programa de Acompanhamento de Estudante Egresso - PAEEg

A UFES está implementando o PROGRAMA DE ACOMPANHAMENTO DE ESTUDANTE EGRESSO, o PAEEg. Nós temos grande interesse em criar um canal de comunicação com você e saber, entre outras coisas, como se deu a sua entrada no mundo do trabalho, qual é a sua visão sobre a formação que recebeu na UFES e as suas opiniões para a melhoria da qualidade do Curso de graduação. Além disso, renovado nosso contato, poderemos divulgar eventos, oportunidades de colocação profissional, cursos e outras atividades que sejam de seu interesse.

Para tanto, pedimos que você responda o questionário abaixo. Asseguramos que suas informações serão tratadas de maneira confidencial e somente serão usadas para avaliações e estudos institucionais.

Caso deseje obter outras informações, entre em contato conosco por meio do telefone (27) 4009-2913, ou pelo e-mail [exalunoufes@gmail.com](mailto:exalunoufes@gmail.com).

Participe! A UFES quer ouvir você!

Caso esteja com problemas ao enviar o formulário, verifique o navegador. Sugerimos a utilização de navegadores como Firefox e Chrome. Em caso de dúvidas, Fale Conosco!

Campos marcados com \* são obrigatórios.

#### 1 - IDENTIFICAÇÃO

- 1 - Nome: \*
- 2 - CPF: \*
- 3 - E-mail: \*
- 4 - Telefone 1: \*
- 5 - Telefone 2:
- 6 - Matrícula (caso se lembre):
- 7 - Curso em que se formou: \*
- 8 - Ano em que se formou: \*
- 9 - Instituição em que trabalha:
- 10 - Cidade em que trabalha:

#### 2 - ENDEREÇO

- 1 - Logradouro (rua/avenida/travessa/alameda/etc.): \*
- 2 - Número:

3 - Complemento:

4 - Bairro: \*

5 - Cidade: \*

6 - Estado: \*

7 - CEP: \*

### **3 - SOBRE A ATIVIDADE PROFISSIONAL**

1 - A atividade que você exerce, atualmente, tem relação com a sua formação acadêmica? \*

2 - Caso não esteja atuando em atividade relativa a sua área de formação, indique a principal razão, conforme alternativas imediatamente abaixo, e passe para a etapa 3 (SOBRE O CURSO DE GRADUAÇÃO). Caso tenha escolhido a opção “Outro”, informe no campo abaixo a razão:

3 - Quanto tempo, EM MESES, decorreu entre a colação de grau e o início da atuação profissional?

4 - Quais foram os maiores obstáculos à entrada no mundo do trabalho? Caso tenha escolhido a opção “Outro”, informe no campo abaixo:

5 - Em que tipo de instituição você desenvolve sua atividade profissional? Caso tenha escolhido a opção “Outro”, informe no campo abaixo:

6 - Qual é sua faixa de renda salarial?

7 - Em termos de realização pessoal, qual é o seu grau de satisfação com a sua profissão?

8 - Você está exercendo alguma atividade de cunho social, com base em sua formação acadêmica? Caso tenha respondido “Sim”, indique qual atividade:

### **4 - SOBRE O CURSO DE GRADUAÇÃO**

9 - Como você avalia a formação recebida no curso de graduação da UFES? \*

10 - Como você se sentiu, em relação a sua atuação profissional, logo que se formou? \*

11 - Como você avalia a duração do curso de graduação da UFES? \*

12 - Como você classifica o tipo de formação recebida na UFES? \*

13 - Com relação à contribuição para seu desenvolvimento cultural e social, qual é o grau de satisfação com o seu Curso? \*

14 - Como você classifica o foco do conteúdo de seu Curso, com relação às necessidades do mundo do trabalho? \*

15 - Você acrescentaria alguma disciplina, ou conteúdo, ao seu Curso, para melhor atendimento das necessidades do mundo do trabalho? \* Caso tenha respondido “Sim”, indique qual ou quais:

16 - Assinale os pontos (quantos desejar) que você considera terem se destacado positivamente em seu Curso.

- Infraestrutura (salas, equipamentos, laboratórios, bibliotecas, centrais de cópia)
- Quadro de professores

- Quadro de profissionais técnico-administrativos
- Conteúdo teórico do curso
- Conteúdo prático do curso
- Outro

Caso tenha escolhido a opção “Outro”, informe no campo abaixo:

17 - Assinale os pontos (quantos desejar) que, em sua opinião, precisam ser melhorados em seu Curso.

- Infraestrutura (salas, equipamentos, laboratórios, bibliotecas, centrais de cópia)
- Quadro de professores
- Quadro de profissionais técnico-administrativos
- Conteúdo teórico do curso
- Conteúdo prático do curso
- Outro

Caso tenha escolhido a opção “Outro”, informe no campo abaixo:

18 - De maneira geral, qual é o seu grau de satisfação, com relação à atuação dos professores de seu Curso? \*

19 - Uma vez formado, você cursou pós-graduação? \*

20 - Caso afirmativo, qual é o nível da pós-graduação que cursou, ou está cursando?

21 - Você indicaria os cursos de Graduação da UFES para um amigo, ou familiar? \*

22 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a organização do currículo (distribuição da grade curricular): \*

23 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a oferta de disciplinas optativas ou especiais: \*

24 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto ao número de alunos por turma em disciplinas obrigatórias: \*

25 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a relação entre aulas teóricas e práticas: \*

26 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a relacionamento aluno/pessoal administrativo: \*

27 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a bibliografia indicada: \*

28 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a acervo bibliográfico disponível \*

29 - Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a condições materiais das aulas práticas: \*

30 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto a campos de estágio: \*

31 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto a estratégia de supervisão: \*

32 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto ao aprendizado proporcionado: \*

33 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto a duração do estágio: \*

34 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto a domínio dos conteúdos das disciplinas: \*

35 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto a recurso didático-pedagógico: \*

36 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto ao atendimento extra-classe: \*

37 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto ao estímulo ao aprendizado: \*

38 - Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto a adaptação do método de trabalho às características da turma: \*

## 5 - SOBRE O CONTATO COM A UFES

39 - Você mantém contato com a UFES, desde a sua colação de grau? \*

40 - Caso tenha respondido “Sim” na questão anterior, indique o tipo de contato mantido.

Caso tenha escolhido a opção “Outro”, informe no campo abaixo:

41 - Você tem interesse em ministrar palestras, sobre sua área de atuação profissional, aos atuais alunos de seu Curso? \*

42 - Você gostaria de ser cadastrado para receber, por e-mail, informações sobre atividades relacionadas ao Programa de Acompanhamento de Egressos da UFES? \*

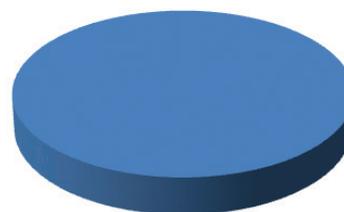
43 - Você autoriza a inclusão de seu nome e endereço de e-mail, na página do Ex-Aluno? \*

| Medicina                |       |
|-------------------------|-------|
| Formados                | 40    |
| Responderam             | 3     |
| Representatividade (%): | 7,50% |



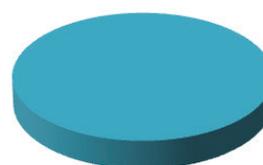
## Sobre a atividade profissional

| A atividade que você exerce, atualmente, tem relação com a sua formação acadêmica? |             |
|--|-------------|
| Sim  | 100%        |
| Não  | 0%          |
| Parcialmente   | 0%          |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



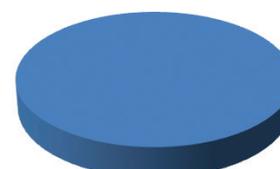
■ Sim ■ Não ■ Parcialmente

| Caso não esteja atuando em atividade relativa a sua área de formação, indique a principal razão, conforme alternativas imediatamente abaixo, e passe para a etapa 3 (sobre o curso de graduação). |             |
|---|-------------|
| Não há oferecimento de vagas  | 0%          |
| Desisti de atuar na área  | 0%          |
| Outra atividade oferece remuneração melhor  | 0%          |
| Outro   | 0%          |
| Não responderam   | 100%        |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



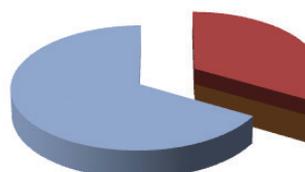
■ Não há oferecimento de vagas  
 ■ Desisti de atuar na área  
 ■ Outra atividade oferece remuneração melhor  
 ■ Outro  
 ■ Não responderam

| Quanto tempo, EM MESES, decorreu entre a colação de grau e o início da atuação profissional? |             |
|--|-------------|
| Até 06   | 100%        |
| De 06 a 12   | 0%          |
| De 12 a 24   | 0%          |
| Acima de 24  | 0%          |
| Não responderam  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



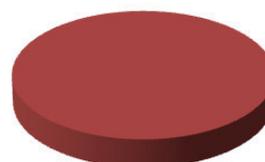
■ Até 06 ■ De 06 a 12  
 ■ De 12 a 24 ■ Acima de 24  
 ■ Não responderam

| Quais foram os maiores obstáculos à entrada no mundo do trabalho? |             |
|---|-------------|
| Necessidade de prévia especialização                              | 0%          |
| Exigência de experiência  | 33%         |
| Pequena quantidade de vagas no mercado local                      | 0%          |
| Falta de conhecimento técnico específico                          | 0%          |
| Falta de domínio de uma língua estrangeira                        | 0%          |
| Outro   | 0%          |
| Não responderam   | 67%         |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



■ Necessidade de prévia especialização  
 ■ Exigência de experiência  
 ■ Pequena quantidade de vagas no mercado local  
 ■ Falta de conhecimento técnico específico  
 ■ Falta de domínio de uma língua estrangeira

| Em que tipo de instituição você desenvolve sua atividade profissional? |             |
|--|-------------|
| Em empresa privada   | 0%          |
| Em instituição pública   | 100%        |
| Em empresa de economia mista   | 0%          |
| Em atividade autônoma  | 0%          |
| Outro  | 0%          |
| Não responderam  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



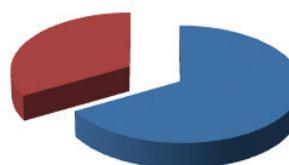
- Em empresa privada
- Em instituição pública
- Em empresa de economia mista
- Em atividade autônoma
- Outro
- Não responderam

| Qual é sua faixa de renda salarial? |             |
|-------------------------------------|-------------|
| Até 3 salários mínimos              | 0%          |
| De 3 a 6 salários mínimos           | 67%         |
| De 6 a 10 salários mínimos          | 33%         |
| De 10 a 20 salários mínimos         | 0%          |
| Acima de 20 salários mínimos        | 0%          |
| Não responderam                     | 0%          |
| <b>TOTAL</b>                        | <b>100%</b> |



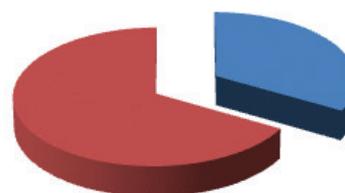
- Até 3 salários mínimos
- De 3 a 6 salários mínimos
- De 6 a 10 salários mínimos
- De 10 a 20 salários mínimos
- Acima de 20 salários mínimos
- Não responderam

| Em termos de realização pessoal, qual é o seu grau de satisfação com a sua profissão? |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 67%         |
| Satisfeito  | 33%         |
| Pouco satisfeito  | 0%          |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 0%          |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| Não respondeu   | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Pouco satisfeito
- Indiferente
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito

| Você está exercendo alguma atividade de cunho social, com base em sua formação acadêmica? |             |
|---|-------------|
| Sim   | 33%         |
| Não   | 67%         |
| Não respondeu   | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



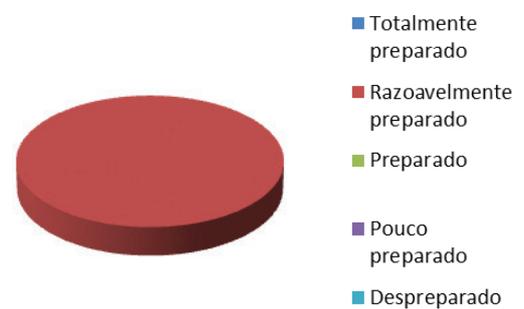
- Sim
- Não

## Sobre o curso de graduação

| Como você avalia a formação recebida no curso de graduação da UFES? |             |
|---|-------------|
| Suficiente  | 33%         |
| Insuficiente  | 67%         |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



| Como você se sentiu, em relação a sua atuação profissional, logo que se formou? |             |
|---|-------------|
| Totalmente preparado  | 0%          |
| Razoavelmente preparado   | 100%        |
| Preparado   | 0%          |
| Pouco preparado   | 0%          |
| Despreparado  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



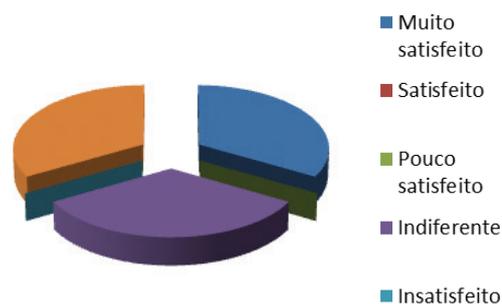
| Como você avalia a duração do curso de graduação da UFES? |             |
|---|-------------|
| Inferior à necessária                                     | 0%          |
| Adequada  | 100%        |
| Superior à necessária                                     | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



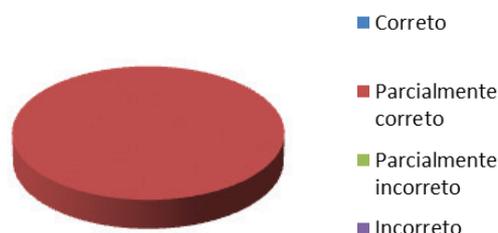
| Como você classifica o tipo de formação recebida na UFES? |             |
|---|-------------|
| Generalista   | 0%          |
| Específica  | 33%         |
| Básica  | 67%         |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



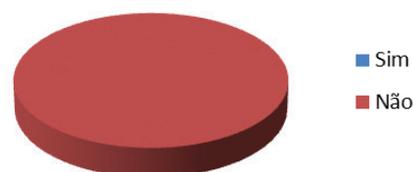
| Com relação à contribuição para seu desenvolvimento cultural e social, qual é o grau de satisfação com o seu Curso? |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 33%         |
| Satisfeito  | 0%          |
| Pouco satisfeito  | 0%          |
| Indiferente   | 33%         |
| Insatisfeito  | 0%          |
| Muito insatisfeito  | 33%         |
| Não respondeu   | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



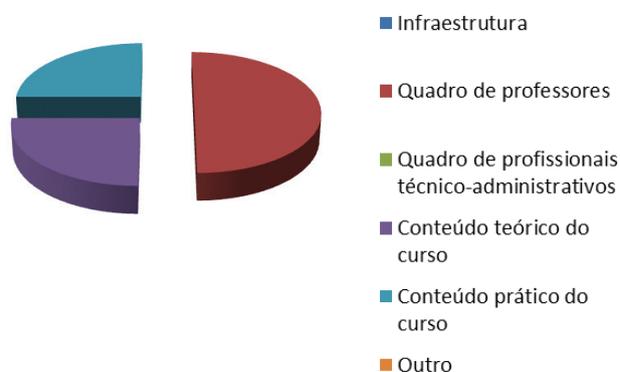
| Como você classifica o foco do conteúdo de seu Curso, com relação às necessidades do mundo do trabalho? |             |
|---|-------------|
| Correto   | 0%          |
| Parcialmente correto  | 100%        |
| Parcialmente incorreto  | 0%          |
| Incorreto   | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



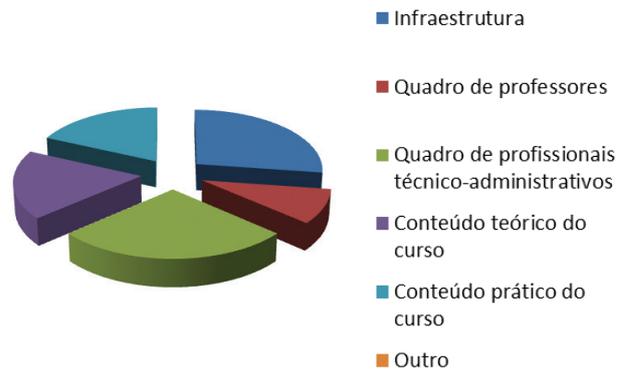
| Você acrescentaria alguma disciplina, ou conteúdo, ao seu Curso, para melhor atendimento das necessidades do mundo do trabalho? |             |
|---|-------------|
| Sim   | 0%          |
| Não   | 100%        |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



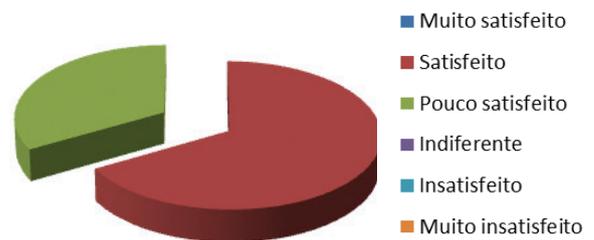
| Assinale os pontos (qu岸os desejar) que você considera terem se destacado positivamente em seu Curso. |     |
|--|-----|
| Infraestrutura   | 0%  |
| Quadro de professores  | 67% |
| Quadro de profissionais técnico-administrativos  | 0%  |
| Conteúdo teórico do curso  | 33% |
| Conteúdo prático do curso  | 33% |
| Outro  | 0%  |



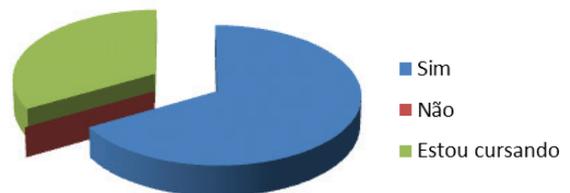
| <b>Assinale os pontos (qu岸tos desejar) que, em sua opinião, precisam ser melhorados em seu Curso.</b> |      |
|---|------|
| Infraestrutura  | 100% |
| Quadro de professores   | 33%  |
| Quadro de profissionais técnico-administrativos   | 100% |
| Conteúdo teórico do curso   | 67%  |
| Conteúdo prático do curso   | 67%  |
| Outro   | 0%   |



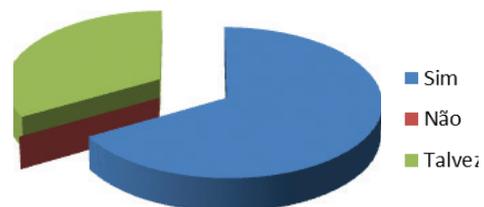
| <b>De maneira geral, qual é o seu grau de satisfação, com relação à atuação dos professores de seu Curso?</b> |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 67%         |
| Pouco satisfeito  | 33%         |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 0%          |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



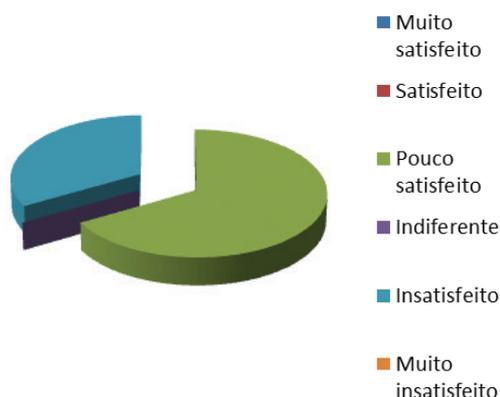
| <b>Uma vez formado, você cursou pós-graduação?</b> |             |
|--|-------------|
| Sim  | 67%         |
| Não  | 0%          |
| Estou cursando                                     | 33%         |
| <b>TOTAL</b>                                       | <b>100%</b> |



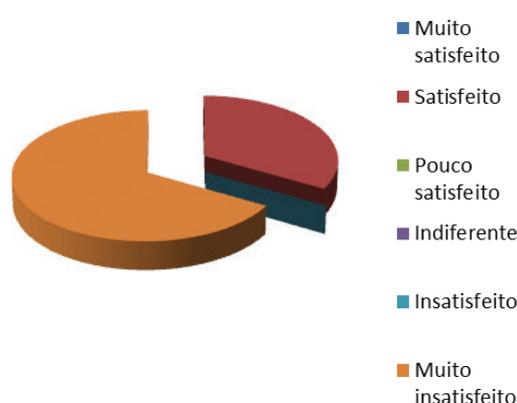
| <b>Você indicaria os cursos de Graduação da UFES para um amigo, ou familiar?</b> |             |
|--|-------------|
| Sim  | 67%         |
| Não  | 0%          |
| Talvez   | 33%         |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



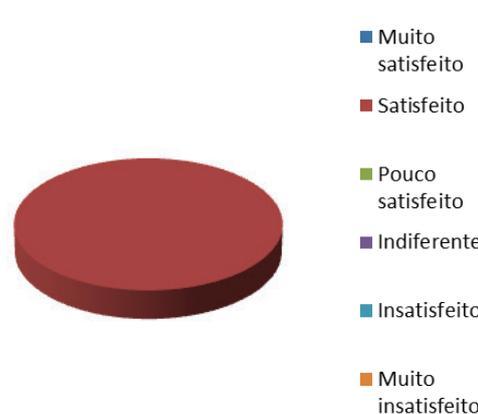
| Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a organização do currículo (distribuição da grade curricular): |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 0%          |
| Pouco satisfeito  | 67%         |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 33%         |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



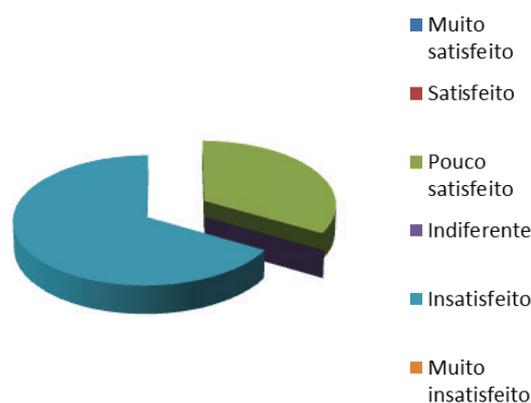
| Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a oferta de disciplinas optativas ou especiais: |             |
|--|-------------|
| Muito satisfeito   | 0%          |
| Satisfeito   | 33%         |
| Pouco satisfeito   | 0%          |
| Indiferente  | 0%          |
| Insatisfeito   | 0%          |
| Muito insatisfeito   | 67%         |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



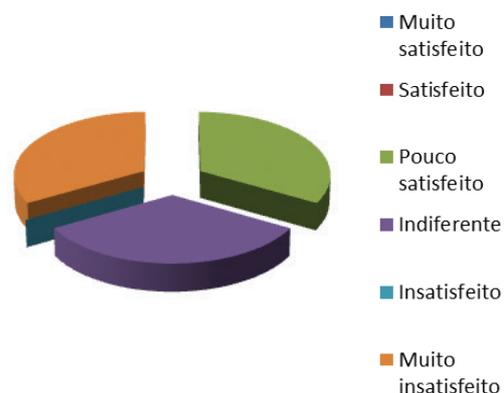
| Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto ao número de alunos por turma em disciplinas obrigatórias: |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 100%        |
| Pouco satisfeito  | 0%          |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 0%          |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



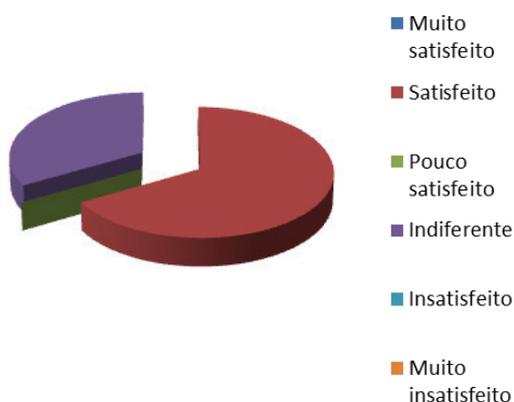
| Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a relação entre aulas teóricas e práticas: |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 0%          |
| Pouco satisfeito  | 33%         |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 67%         |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



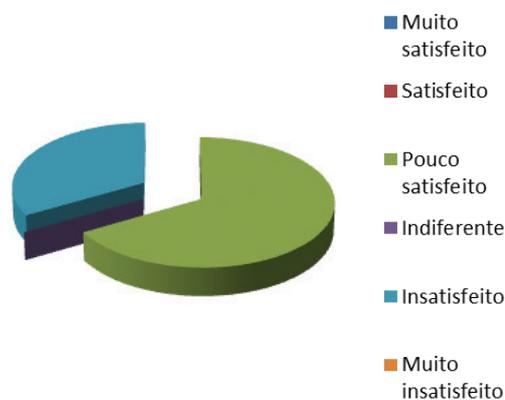
| Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a relacionamento aluno/pessoal administrativo: |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 0%          |
| Pouco satisfeito  | 33%         |
| Indiferente   | 33%         |
| Insatisfeito  | 0%          |
| Muito insatisfeito  | 33%         |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



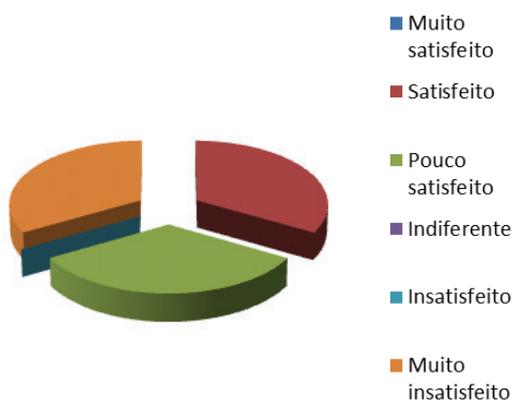
| Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a bibliografia indicada: |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 67%         |
| Pouco satisfeito  | 0%          |
| Indiferente   | 33%         |
| Insatisfeito  | 0%          |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



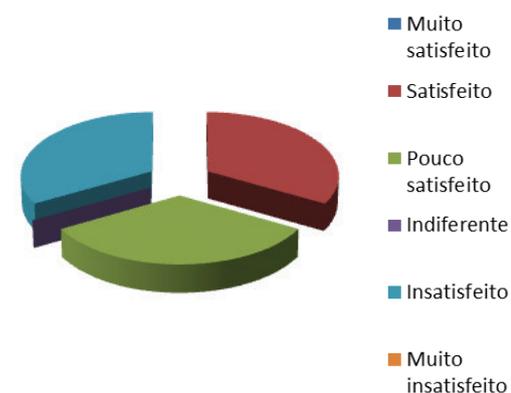
| Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a acervo bibliográfico disponível: |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 0%          |
| Pouco satisfeito  | 67%         |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 33%         |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



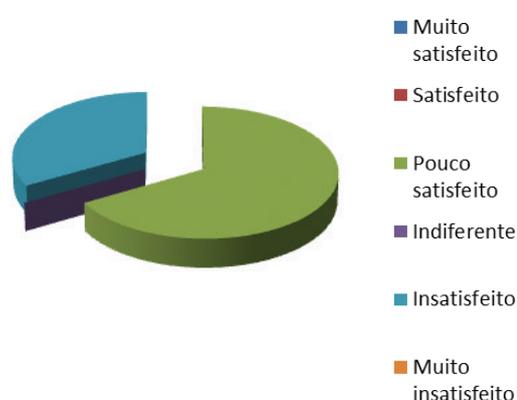
| Informe seu grau de satisfação a respeito de aspectos do curso realizado, quanto a condições materiais das aulas práticas: |             |
|--|-------------|
| Muito satisfeito   | 0%          |
| Satisfeito   | 33%         |
| Pouco satisfeito   | 33%         |
| Indiferente  | 0%          |
| Insatisfeito   | 0%          |
| Muito insatisfeito   | 33%         |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



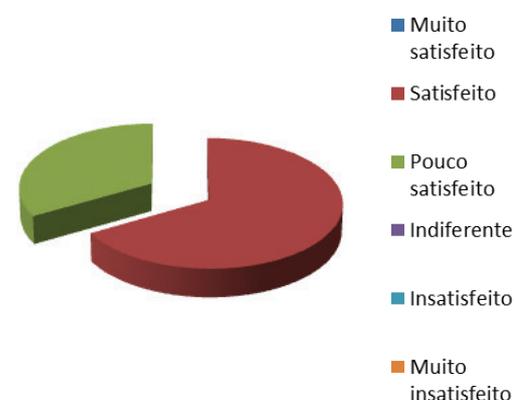
| Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto a campos de estágio: |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 33%         |
| Pouco satisfeito  | 33%         |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 33%         |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



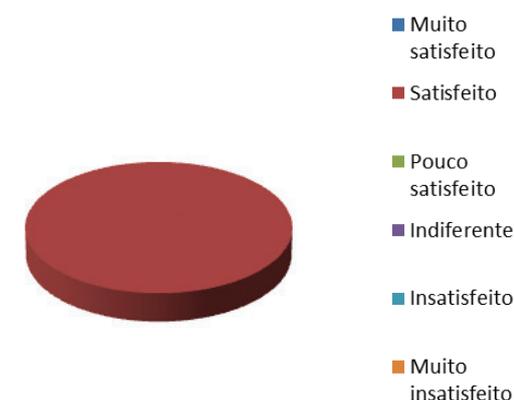
| Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto a estratégia de supervisão: |             |
|--|-------------|
| Muito satisfeito   | 0%          |
| Satisfeito   | 0%          |
| Pouco satisfeito   | 67%         |
| Indiferente  | 0%          |
| Insatisfeito   | 33%         |
| Muito insatisfeito   | 0%          |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



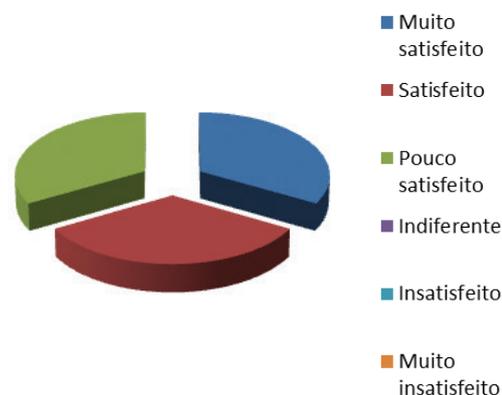
| Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto ao aprendizado proporcionado: |             |
|--|-------------|
| Muito satisfeito   | 0%          |
| Satisfeito   | 67%         |
| Pouco satisfeito   | 33%         |
| Indiferente  | 0%          |
| Insatisfeito   | 0%          |
| Muito insatisfeito   | 0%          |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



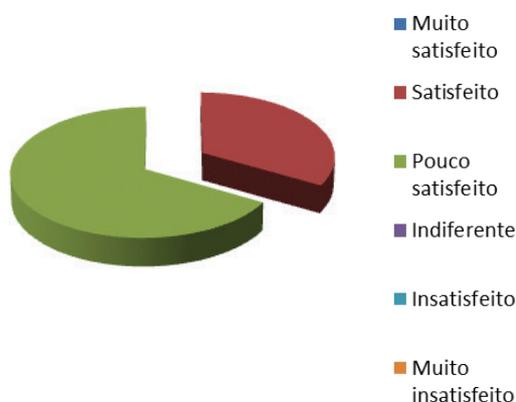
| Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao estágio obrigatório, quanto a duração do estágio: |             |
|--|-------------|
| Muito satisfeito   | 0%          |
| Satisfeito   | 100%        |
| Pouco satisfeito   | 0%          |
| Indiferente  | 0%          |
| Insatisfeito   | 0%          |
| Muito insatisfeito   | 0%          |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



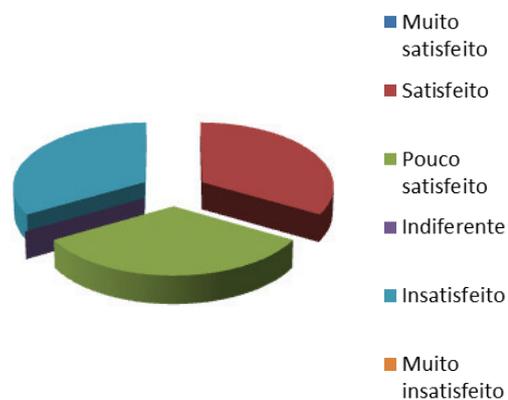
| Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto a domínio dos conteúdos das disciplinas: |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 33%         |
| Satisfeito  | 33%         |
| Pouco satisfeito  | 33%         |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 0%          |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



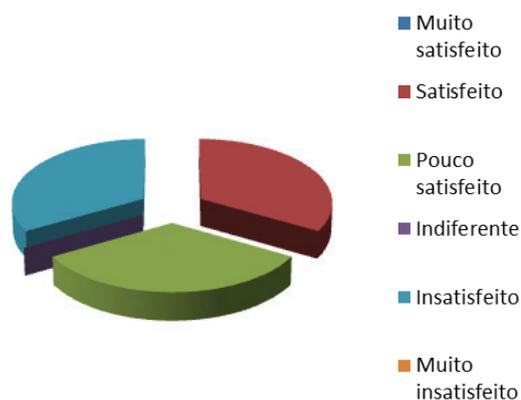
| Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto a recurso didático-pedagógico: |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 33%         |
| Pouco satisfeito  | 67%         |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 0%          |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



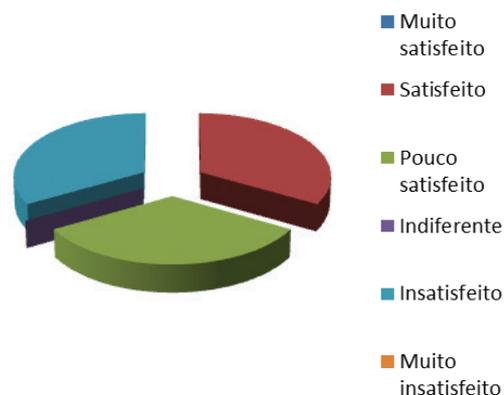
| Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto ao atendimento extra-classe: |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 33%         |
| Pouco satisfeito  | 33%         |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 33%         |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



| Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto ao estímulo ao aprendizado: |             |
|--|-------------|
| Muito satisfeito   | 0%          |
| Satisfeito   | 33%         |
| Pouco satisfeito   | 33%         |
| Indiferente  | 0%          |
| Insatisfeito   | 33%         |
| Muito insatisfeito   | 0%          |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



| Informe sua opinião sobre aspectos relacionados ao corpo docente, quanto a adaptação do método de trabalho às características da turma: |             |
|---|-------------|
| Muito satisfeito  | 0%          |
| Satisfeito  | 33%         |
| Pouco satisfeito  | 33%         |
| Indiferente   | 0%          |
| Insatisfeito  | 33%         |
| Muito insatisfeito  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |

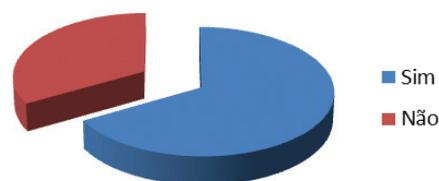


### Sobre o contato com a ufes

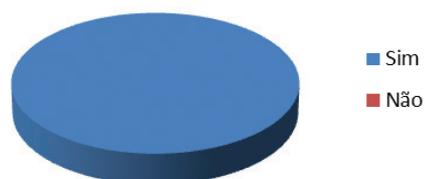
| Você mantém contato com a UFES, desde a sua colação de grau? |             |
|--|-------------|
| Sim  | 33%         |
| Não  | 67%         |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



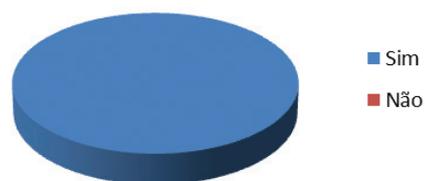
| Você tem interesse em ministrar palestras, sobre sua área de atuação profissional, aos atuais alunos de seu Curso? |             |
|--|-------------|
| Sim  | 67%         |
| Não  | 33%         |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



| Você gostaria de ser cadastrado para receber, por e-mail, informações sobre atividades relacionadas ao Programa de Acompanhamento de Egressos da UFES? |             |
|--|-------------|
| Sim  | 100%        |
| Não  | 0%          |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> |



| Você autoriza a inclusão de seu nome e endereço de e-mail, na página do Ex-Aluno? |             |
|---|-------------|
| Sim   | 100%        |
| Não   | 0%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100%</b> |



 **Glossário****1. MATRÍCULA**

É a possibilidade de o estudante alterar a matrícula feita inicialmente, o ajuste de matrícula destina-se ao cancelamento e/ou solicitação de novas disciplinas/turmas pelo estudante a partir da otimização das vagas e da oferta de novas turmas ou disciplinas pelo Departamento. Para outras informações consultar o art. 8º da Resolução nº. 58/2008 – CEPE.

**2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DE CURSO – CPAC**

É a comissão que tem como atribuição promover e efetivar a avaliação interna de cada curso de graduação. Nessa comissão é assegurada a participação, sob a forma de representação, dos segmentos da Comunidade Universitária e da sociedade civil organizada. (Resolução Nº. 14/2004 do Conselho Universitário/UFES e alterada pela Resolução Nº. 63/2012 do Conselho Universitário/UFES).

**3. CONCEITO PRELIMINAR DE CURSO**

É o conceito de avaliação da Educação Superior criado para agregar critérios objetivos de qualidade e excelência dos cursos. Com valoração de 1 a 5, é um indicador prévio da situação dos cursos de graduação. A mensuração desse indicador se dá mediante visitas regulares e anuais das comissões de avaliadores do Ministério da Educação que podem concordar ou alterar o conceito obtido preliminarmente. O CPC é divulgado conjuntamente com os resultados do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE). <[http://portal.mec.gov.br/index.php?id=14384&option=com\\_content#conceito\\_preliminar\\_de\\_curso\\_cpc](http://portal.mec.gov.br/index.php?id=14384&option=com_content#conceito_preliminar_de_curso_cpc)>.

**4. DESLIGAMENTO**

É o cancelamento de matrícula que pode ocorrer de forma facultativa – a qualquer momento e por vontade própria do estudante – ou por sanção disciplinar que caracterize sua expulsão; por abandono por dois semestres letivos, consecutivos ou não; por 03 (três) reprovações em uma mesma disciplina; ou, ainda, por não integralização curricular no prazo máximo previsto na legislação vigente. Para efeitos de desligamento, considera-se abandono de curso o estudante que não solicitar matrícula ou cancelar todas as disciplinas que obteve no semestre. (Resolução Nº. 24/2000 – CEPE).

**5. EGRESSO**

É o estudante que uma vez formado deixa de integrar o quadro de discentes de uma Instituição de Ensino Superior.

**6. ENADE**

Exame Nacional de Desempenho de Estudantes. Tem por objetivo aferir o desempenho dos estudantes dos cursos de graduação em relação aos conteúdos programáticos e suas habilidades e competências. <<http://portal.inep.gov.br/enade>>.

## **7. EVASÃO**

É a saída definitiva do estudante de seu curso de origem, sem concluí-lo.

## **8. MATRÍCULA**

É a vinculação formal do estudante à instituição de ensino. Esse vínculo se diferencia entre matrícula de calouros, matrícula obrigatória (veteranos) e matrícula de estudante especial.

## **9. NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE – NDE**

É segmento da estrutura de gestão acadêmica de cada curso de graduação com atribuições consultivas, propositivas e de assessoria ao respectivo colegiado no tocante à concepção, acompanhamento, consolidação e avaliação do Projeto Pedagógico do Curso (PPC). (Resolução CONAES N° 1, de 17/06/2010 e Resolução CEPE/UFES N° 52, de 17/12/2012).

## **10. PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – PDI**

É o instrumento de planejamento e gestão que considera a identidade da IES, no que diz respeito à sua filosofia de trabalho; à missão a que se propõe; às estratégias para atingir suas metas e objetivos; à sua estrutura organizacional e ao Projeto Pedagógico Institucional com as diretrizes pedagógicas que orientam suas ações e as atividades acadêmicas e científicas que desenvolve ou que pretende desenvolver. (Decreto n° 5.773/06).

## **11. PROJETO PEDAGÓGICO DE CURSO – PPC**

É o documento orientador de um curso que traduz as políticas acadêmicas institucionais com base nas Diretrizes Curriculares Nacionais (DCN). Entre outros elementos, é composto pelos conhecimentos e saberes necessários à formação das competências estabelecidas a partir de perfil do egresso; estrutura e conteúdo curricular; ementário; bibliografia básica e complementar; estratégias de ensino; docentes; recursos materiais; laboratórios e infraestrutura de apoio ao pleno funcionamento do curso.

## **12. REPROVAÇÃO**

É a situação do estudante considerado inabilitado o estudante que obteve crédito-nota inferior a 05 (cinco) nas disciplinas dos cursos de graduação, e compareceu a menos de 75% das atividades escolares, conforme previsto no art. 116 do Regimento Geral da UFES.

## **13. TAXA DE SUCESSO**

É a relação entre o número de diplomados em dado curso de graduação e num determinado ano e o número de ingressantes considerando o ano ou semestre do suposto ingresso dos estudantes que se graduam no exercício, com base na duração padrão prevista para cada curso. (Decisão TCU N° 408/2002 - Plenário).





Pró-Reitoria de Graduação  
UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

